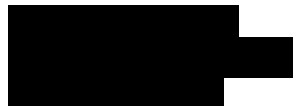


Státní úřad inspekce práce

Kolářská 451/13, 746 01 Opava

tel: +420 950 179 178, fax: +420 950 179 199, e-mail: opava@suip.gov.cz, ID DS: cmwaaazf



Spisová značka
Q1-2026-81

Naše č.j.
SUIP/25900/1.30/26-5

Vyřizuje/kontakt

V Opavě
26.05.2026

Sdělení

Vážený pane inženýre,

Státnímu úřadu inspekce práce byla dne 01.05.2026 doručena Vaše žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), kterou jste dne 12.05.2026 doplnil o povinné náležitosti. Předmětem žádosti o informace bylo poskytnutí následujících informací:

„1) Poskytnutí interního předpisu

Žádám o poskytnutí úplného znění interního dokumentu Státního úřadu inspekce práce, a to:

- Příkaz (metodický pokyn) generálního inspektora č. 7/2025, na který je odkazováno ve vyjádření Oblastního inspektorátu práce, kde je uvedeno, že fotodokumentace není součástí protokolu o kontrole i přesto, že se na ni v kontrolním zjištění odkazuje inspektor.

2) Žádost o právní stanovisko / výklad postupu

Současně žádám o poskytnutí metodického či právního výkladu k následující otázce:

Jak je z hlediska právních předpisů, zejména:

- zákona č. 255/2012 Sb., kontrolní řád,

- zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,

a zásad spravedlivého procesu, odůvodněn postup, kdy:

- jsou v protokolu o kontrole uváděny fotodokumentační důkazy jako podklad pro kontrolní zjištění,

- avšak tyto důkazy nejsou kontrolované osobě automaticky poskytnuty,

a kontrolovaná osoba se s nimi může seznámit pouze formou nahlížení do spisu, případně se samotné kontroly ani neúčastnila. Nahlížení do spisu bylo kontrolované osobě nabídnuto až po termínu možného odeslání námitek. Inspektor na základě žádosti o poskytnutí fotografií se písemně opírá o Váš Metodický pokyn č. 7/2025 a odmítá posunutí správní lhůty pro odeslání námitek, i přesto, že termín možného nahlédnutí do spisu bylo umožněno až po termínu odeslání námitek.

3) Rovnost účastníků a přístup k důkazům

Žádám dále o vyjádření k tomu, zda je uvedený postup v souladu:

- se zásadou rovnosti účastníků řízení,

- se zásadou transparentnosti výkonu veřejné správy,

a s právem kontrolované osoby seznámit se se všemi podklady, na jejichž základě je jí vytýkáno porušení právních předpisů, a účinně se k nim vyjádřit. Zejména v situacích, kdy se kontrolovaná

osoba neúčastnila samotného kontrolního úkonu, může být takový postup fakticky omezující její práva na obhajobu.

4) Praktická aplikace v kontrolní činnosti

Současně žádám o sdělení, zda:

-je uvedený postup jednotně aplikován vůči všem kontrolovaným subjektům,
-existují interní metodiky upravující poskytování či neposkytování fotodokumentace,
a zda je možné fotodokumentaci na žádost kontrolované osoby poskytnout v kopii (např. elektronicky) bez nutnosti osobního nahlížení do spisu.

5) Soulad s metodickým vedením nadřízeného orgánu

V návaznosti na výše uvedené žádám rovněž o sdělení:

- zda je výše popsán postup Státního úřadu inspekce práce a jeho interní metodické řízení v souladu s právním názorem a metodickým vedením nadřízeného orgánu, tj. Ministerstva práce a sociálních věcí, a zda bylo toto stanovisko s nadřízeným orgánem konzultováno, případně jím aprobováno. Současně žádám o vyjádření, jak je z pohledu Státního úřadu inspekce práce zajištěn soulad tohoto postupu se zásadou rovnosti před zákonem, a to zejména s ohledem na to, aby nedocházelo k faktickému omezení procesních práv kontrolovaných osob při přístupu k důkazům.“ (dále jen „žádost“)

K žádosti ve struktuře Vámi nastíněné uvádíme následující.

K bodu 1. Žádosti Státní úřad inspekce práce sděluje, že v části, kterou žádáte o poskytnutí úplného znění Metodického pokynu generálního inspektora č. 7/2025, bude žádost o informace samostatným rozhodnutím odmítnuta (omezena), ve smyslu ust. § 15 odst. 1 ve spojení s ust. § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. V tomto směru Vám však poskytneme doprovodnou informaci shrnující v kontextu Vaší žádosti obsah dotčeného interního předpisu, kterou naleznete v příloze.

K bodům č. 2 – č. 5 žádosti Státní úřad inspekce práce poukazuje na ust. § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., podle něhož povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací; i přes tuto skutečnost se však Státní úřad inspekce práce rozhodl v souladu se zásadou výkonu dobré správy se i k těmto bodům vyjádřit, a sice v souhrnu následovně.

Z povahy věci je vyloučeno, aby byly obrazové záznamy, resp. při kontrole inspektorem pořízená fotodokumentace přílohou protokolu o kontrole, když tato je toliko kontrolním podkladem v souladu s ust. § 17 odst. 1 správního řádu založeným v kontrolním spise, stejně jako jiné podklady předložené kontrolovanou, popř. i jinou osobou či pořízené anebo opatřené kontrolním orgánem při kontrole; v opačném případě by totiž přílohou protokolu o kontrole byl nutně celý obsah kontrolního spisu, který by musel být vždy celý zasílán spolu s protokolem o kontrole. K tomu však žádné ustanovení správního či kontrolního řádu nesměřuje. Pakliže kontrolovaná osoba není dopředu srozuměna s tím, co pořízená fotodokumentace zachycuje, resp. zda je kontrolní zjištění uvedené v protokolu o kontrole pořízenou fotodokumentací řádně podloženo, může využít práva dle ust. § 38 odst. 1 správního řádu nahlédnout do spisu. Takové žádosti kontrolované osoby musí kontrolní orgán vyhovět (pakliže nejsou dány důvody pro odepření nahlížení do spisu), a to v souladu se základními zásadami činnosti správních orgánů bez zbytečného odkladu. Státní úřad inspekce práce nezná okolnosti daného případu, tedy proč byl termín nahlížení do spisu kontrolované osobě nabídnut až po uplynutí lhůty pro podání námitek, resp. jaké objektivní okolnosti k takovému postupu oblastní inspektorát práce vedly, proč se nemůže kvalifikovaně vyjádřit, zda takový postup byl v souladu se zásadou rovnosti účastníků řízení a transparentnosti veřejné správy; nicméně souhlasí, že kontrolní řád prodloužení lhůty pro podání námitek uvedené v protokolu o kontrole na žádost kontrolované osoby nepřipouští.

Co se týče zaslání kopie pořízené fotodokumentace na žádost kontrolované osoby, pak je třeba, s ohledem na dosavadní judikaturu ve věci (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp.zn. 5 As 16/2011, ze dne 23.06.2011, či Krajského soudu v Brně sp.zn. 29 Af 1/2015, ze dne 17.01.2017), zmínit, že ze správního řádu nevyplývá automatické právo osoby oprávněné k nahlížení do spisu požadovat, aby jí správní orgán zaslal kopii části spisu, resp. dokument ze spisu zachycující pořízenou fotodokumentaci, poštou nebo elektronicky, přičemž bez změny právní úpravy nelze dovozovat povinnost správního orgánu vyhovět takové žádosti ani ze

základních zásad činnosti správních orgánů (například zásady vstřícnosti, zásady dobré správy apod.). Státní úřad inspekce práce, vědom si některých specifických situací, které při kontrole mohou nastat, připustil, že může být takový dokument kontrolované osobě odeslán, ale samostatně, popř. spolu s protokolem o kontrole. Jinými slovy, zaslání dokumentu s pořízenou fotodokumentací MP GI č. 7/2025 inspektorovi umožňuje. Pakliže kontrolovaná osoba pociťuje, že jí byla postupem oblastního inspektorátu práce zkrácena její práva, může podat ve smyslu ust. § 175 správního řádu stížnost.

Postup orgánů inspekce práce dle našeho názoru je zcela v souladu s citovanými ustanoveními správního řádu a kontrolního řádu, jakož i v souladu s aktuální judikaturou správních soudů.

V souladu s ust. § 4 zákona č. 106/1999 Sb. považujeme Vaši žádost tímto za vyřízenou.

S pozdravem




vedoucí úseku právního

Rozdělovník:

1 x Státní úřad inspekce práce

1 x 