

Státní úřad inspekce práce

Kolářská 451/13, 746 01 Opava

tel: +420 950 179 178, fax: +420 950 179 199, e-mail: opava@suip.gov.cz, ID DS: cmwaaazf



Spisová značka
Q1-2026-119

Naše č.j.
SUIP/35133/1.30/26-2

Vyřizuje/kontakt

V Opavě
01.07.2026

Sdělení

Vážená paní ,

Státnímu úřadu inspekce práce byla dne 16.06.2026 doručena Vaše žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „zákon č. 106/1999 Sb.“). Ve své žádosti žádáte o informaci:

„Standardy při nahlášení falšování BOZP:

Jaké vnitřní metodické pokyny má SÚIP pro případy, kdy zaměstnanec nahlásí nátlak na zpětný podpis školení BOZP, které se neuskutečnilo, a falšování dat v dokumentaci? Je inspektorát povinen v takovém případě zahájit kontrolu na místě?

Postup při podezření na bossing a šikanu:

Jakým způsobem inspektoráty práce podle oficiální metodiky prověřují nahlášenou šikanu (bossing) ze strany managementu, pokud zaměstnanec doloží negativní dopady na své psychické zdraví?“

K Vaši žádosti předně uvádíme, že Státní úřad inspekce práce nevydal metodický pokyn *pro případy, kdy zaměstnanec nahlásí nátlak na zpětný podpis školení BOZP, které se neuskutečnilo, a falšování dat v dokumentaci*. Existují-li indicie (např. uváděné podatelem podnětu), že došlo k úpravě či falšování dat v dokumentaci o provedeném školení z oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, pak inspektor zvolí vhodné kontrolní postupy a úkony [např. dotazování povinných osob, které jsou vymezeny v ust. § 5 odst. 2 písm. a) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, a které jsou povinny poskytnout inspektorovi ve smyslu ust. § 10 odst. 3 tohoto zákona součinnost potřebnou k výkonu kontroly], jimiž se pokusí dané skutečnosti ověřit tak, aby byl zjištěn skutečný stav věci v rozsahu nezbytném pro dosažení účelu kontroly.

Co se týče toho, zda mají orgány inspekce práce povinnost v takovém případě kontrolu zahájit, pak ačkoli v souladu s ust. § 5 odst. 2 zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, orgány inspekce práce jakožto kontrolní orgány přijímají podněty ke kontrole, podávané podněty jsou pro orgány inspekce práce pouze podkladem, který za účelem provedení kontroly vzít v potaz mohou, avšak nejsou k tomu ze zákona povinny. Jinými slovy, na vykonání kontroly na základě podaného podnětu nemá podatel podnětu právní nárok, tzn. podateli podnětu na provedení kontroly podle platné legislativy veřejné subjektivní právo

nevzniká, kdy dikce ust. § 5 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, zcela jasně hovoří o tom, že kontrola je zahájena z moci úřední, pročez k tomu vzpomínané ust. § 5 odst. 2 zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, toliko doplňuje právo podatele podnětu být informován o výsledku kontroly, pakliže tato kontrola byla na základě jeho podnětu provedena, tedy nikoli jako právo podatele na to, aby byla kontrola na základě jeho podnětu zahájena. Zda bude kontrola zahájena, či nikoliv, tak je v diskreční pravomoci samotného správního orgánu a vždy záleží na uvážení samotného oblastního inspektorátu práce a jím vyhodnocené relevantnosti podnětu.

Při kontrole v oblasti rovného zacházení a zákazu diskriminace na pracovišti je třeba respektovat specifika kontrolované oblasti, přičemž inspektoři uvážlivě volí takové postupy a způsob komunikace, které umožní důsledně vyhodnotit kontrolované skutečnosti, korektně vyvodit a doložit kontrolní zjištění a zároveň respektovat citlivou povahu kontrolovaných skutečností a kontrolních zjištění a jejich možný dopad do osobní sféry zaměstnanců zařazených do kontrolního vzorku.

Způsob zahájení kontroly je zvolen s ohledem na konkrétní předmět kontroly - pokud by oznámení o zahájení kontroly kontrolované osobě mohlo negativně ovlivnit nebo zmařit průběh či výsledek kontroly, zahajuje se kontrola bez předchozího oznámení, předložením průkazu inspektora na místě. Při kontrole se stanoví kontrolní vzorek zaměstnanců kontrolované osoby, a to s přihlédnutím k velikosti zaměstnavatele/kontrolovaného pracoviště, k předpokládané formě nerovného zacházení/diskriminace, popř. ke konkrétnímu obsah podnětu ke kontrole. K určení/vyloučení určité formy diskriminace či nerovného zacházení (bossingu) napomáhá inspektorům při kontrole provedení dotazování (ať už ve formě řízeného strukturovaného či polostrukturovaného rozhovoru, anebo dotazníkového šetření), o němž se provede záznam, který dotazovaná osoba stvrdí. V této souvislosti je dotazovaná osoba poučena o právním režimu, podle kterého jsou informace od ní požadovány a jsou jí objasněny praktické dopady jejich uplatnění na průběh a výsledek kontroly a na to, v jakém rozsahu se s poskytnutými informacemi bude moci seznámit kontrolovaná osoba (např. při nahlížení do kontrolního spisu či z obsahu protokolu o kontrole), přičemž se přihlédne k postoji dotazované osoby v této věci.

V souladu s ust. § 4 zákona č. 106/1999 Sb. považujeme Vaši žádost tímto za vyřízenou.

S pozdravem




vedoucí úseku právního

Rozdělovník:

1 x Státní úřad inspekce práce

1 x 