

Zpráva Státního úřadu inspekce práce v Opavě o poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, za rok 2025

V souladu s ustanoveními § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zveřejňujeme zprávu o činnosti Státního úřadu inspekce práce v Opavě v oblasti poskytování informací za předcházející kalendářní rok:

- a) počet podaných žádostí o informace na SÚIP: 88 (z toho 10 bylo vyřízeno nikoliv jako žádost o informace, nýbrž jako poskytnutí poradenství); počet vydaných rozhodnutí SÚIP o částečném odmítnutí žádosti: 5; počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti: 11;**
- b) počet podaných odvolání proti rozhodnutí SÚIP: 0;**
- c) opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace: rozsudek Krajského soudu v Ostravě č.j. 25 A 10/2024-33, ze dne 16.01.2025** (*„Sdělení Oblastního inspektorátu práce pro Moravskoslezský kraj a Olomoucký kraj ze dne 2. 10. 2023 č.j. 26171/10.10./23/15.16, kterým byla vyřízena žádost žalobce o poskytnutí informací ze dne 18. 9. 2023, je dle svého obsahu rozhodnutím v materiálním smyslu, kterým byla v celém rozsahu vyřízena žádost žalobce o poskytnutí informací. Částečně jím bylo vyhověno žádosti žalobce tím, že mu byly poskytnuty údaje o konkrétních subjektech, u nichž byla zahájena kontrola. Částečně této žádosti vyhověno nebylo, a to v části, v níž žalobce požadoval listiny - Záznamy o zahájení kontroly. V této části lze toto sdělení dle obsahu hodnotit jako rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti žalobce o informaci, ve smyslu shora citovaného ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Ač toto sdělení formálně neobsahuje výrokovou část, je z jeho obsahu jasné, že v této části Oblastní inspektorát práce pro Moravskoslezský kraj a Olomoucký kraj žádosti žalobce nevyhověl a z jakého důvodu tak učinil. Z uvedeného vyplývá, že pokud žalobce podal proti tomuto rozhodnutí odvolání v podobě podání ze dne 13. 11. 2023 označeného jako ‚Odvolání proti rozhodnutí č. j. 26171/10.10./23/15.16 ze dne 2. 10. 2023‘ postupoval zcela v souladu s ustanovením § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Toto podání žalobce bylo ve shodě s jeho označením na místě i po obsahové stránce posoudit jako odvolání proti označenému rozhodnutí, kdy žalobce jasně vymezil, že napadá rozhodnutí správního orgánu, kterým nebylo jeho žádosti vyhověno (viz. formulace: ‚...předmětem práva na informace jsou i samotné dokumenty, které mu správní úřad odmítl poskytnout‘...) a rozhodnout o něm v souladu s tímto ustanovením.“); rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 5 A 52/2024-53, ze dne 11. 08. 2025* (*„V rozsudku sp. zn. 5 As 68/2024 Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že již samotná úvaha povinného subjektu o tom, zda a jakou formou informace získané od třetí osoby do svého rozhodnutí vloží nebo nevloží, je vlastní činností tohoto povinného subjektu. Navíc je z povahy věci zřejmé, že i při přímém kopírování informací získaných od třetí osoby do rozhodnutí dochází k minimálně drobným úpravám (např. se nekopíruje hlavička podání, adresa, datace). Už jen tyto změny ukazují, že povinný subjekt s informací pracoval a zvažoval to, které její části jsou pro posouzení věci relevantní. A proto je třeba i vyjádření třetí osoby, je-li učiněno součástí vydávaného*

dokumentu, považovat za součást dokumentu samotného. (...) Proto i závěry zde uvedené lze plně vztáhnout na právě projednávanou věc a dospět k závěru, že informace poskytnuté v průběhu kontrolního (přestupkového) řízení třetími osobami vložním do textu rozhodnutí změni svou povahu a stanou se součástí výstupu činnosti povinného subjektu. Forma převzetí (citaci či parafráze) přitom relevantní není. Proto tyto informace nespádají do kategorie výluk podle § 11 odst. 2 písm. a) a § 11 odst. 3 informačního zákona, a tudíž se mají poskytovat. Povinný subjekt tak má dokumenty poskytnout bez anonymizace těchto pasáží.“);

a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními – 26 570 Kč;

- d) výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence: 0;**
- e) počet stížností podaných podle ust. § 16a: 2;**
- f) další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona- tj. počet stížností na postup OIP řešených SÚIP: 5; počet odvolání proti rozhodnutí OIP řešených SÚIP: 5.**

Informace dle ustanovení § 5 zákona č. 106/1999 Sb. jsou zveřejňovány v elektronické podobě na internetových stránkách suip.gov.cz (rubrika „O nás – Základní informace – Povinně zveřejňované informace“), v tištěné podobě na úřední desce před budovou sídla úřadu (Kolářská 451/13 v Opavě).

Informace týkající se zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, včetně přehledu předpisů, podle nichž Státní úřad inspekce práce jedná a rozhoduje a které stanovují právo žádat informace a povinnost poskytovat informace, lze v listinné podobě získat v sídle Státního úřadu inspekce práce v Opavě.

Dotazy občanů, institucí a novinářů na informace jsou zodpovídaný v průběhu celého kalendářního roku. Tyto požadavky se vyřizují v rámci bezplatného poskytování základního poradenství, spolupráce s orgány státní a veřejné správy či spolupráce s jinými institucemi, v rámci propagace činnosti inspekce práce či osvěty v oblasti pracovního práva, v oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a v oblasti zákona o zaměstnanosti a nejsou zařazovány do evidence žádostí o informace podle výše zmiňovaného zákona.

V Opavě dne 13. února 2026

Ing. Martin Melecký v. r.
generální inspektor