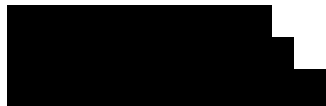


Oblastní inspektorát práce pro hlavní město Prahu

Kladenská 103/105, 160 00 Praha 6

tel: +420 950 179 310, fax: +420 950 179 358, e-mail: praha@suip.cz, ID DS: dqiefdg



Spisová značka
Q3-2025-111

Naše č.j.
21833/3.30/25-3

Vyřizuje/kontakt

/ kl.

V Praze
02.12.2025

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane magistře,

oblastní inspektorát práce pro hlavní město Prahu (dále jen „inspektorát“) obdržel dne 7.11.2025 prostřednictvím datové schránky Vaši žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“).

Předmětem žádosti je poskytnutí úředních záznamů/sdělení/kontrolních závěrů (nezbytně anonymizovaných) týkajících se provedených kontrol podle ustanovení § 316 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákoník práce“), ve vztahu ke kamerovým systémům v pracovněprávních vztazích, a to za období od 1.1.2022 do 7.11.2025.

Na základě posouzení Vaší žádosti o informace Vám inspektorát sděluje následující informace.

Inspektorát v rámci své kontrolní činnosti, konstatoval ve 21 případech porušení povinností na „úseku ochrany soukromí a osobních práv zaměstnanců“ v rámci, kterých bylo zjištěno porušení ustanovení § 316 odst. 2 zákoníku práce, z toho se 19 týkalo problematiky kamerových systémů. Inspektorát Vám tedy níže zasílá závěry těchto 19 kontrolních zjištění.

Inspektorát níže poskytuje anonymizovaná kontrolní zjištění:

Kontrolní zjištění citované v Protokolu o kontrole č.j. 21200/3.50/22-3:

„Kontrolovaná osoba bez závažného důvodu spočívajícího ve zvláštní povaze její činnosti narušuje soukromí zaměstnanců, když na její provozovně (...) nastaven úhel záběru kamery (doklad č. 5) na kuchyňku, která slouží k odpočinku zaměstnanců. Dále na centrále, na adrese (...) má kontrolovaná osoba umístěny 2 kamery sledující prostor kanceláří (doklad č. 6) s úhlem záběru převážně zabírajícím stoly jednotlivých zaměstnanců, kde probíhá standardní kancelářská činnost. Rovněž umístěním obrazovky se záběry kamer ze svých provozoven (doklad č. 7) v místnosti sloužící k odpočinku a umožněním tímto přístupu k těmto záběrům neomezenému počtu osob.

Ve všech těchto uvedených prostorách nedochází k činnostem, na kterých by kontrolovaná osoba měla oprávněný zájem pro jeho sledování nebo by ochranu svého zájmu nemohla zajistit

jinými méně invazivními prostředky, čímž nepřiměřeným způsobem zasahuje do soukromí zaměstnanců.

Tím kontrolovaná osoba nesplnila povinnost ust. § 316 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů.“

Kontrolní zjištění citované v Protokolu o kontrole č.j. 3949/3.50/23-5:

„Kontrolním šetřením bylo zjištěno, že zaměstnavatel bez závažného důvodu spočívajícího ve zvláštní povaze činnosti zaměstnavatele, narušuje soukromí zaměstnanců v prostorách provozovny kontrolované osoby na adrese (...) kamera „Průchod klientů turnikety“ a kamera „Recepce“, (doklad č. 3) tím že podrobil zaměstnance otevřenému sledování, když umístění kamer a nastavení snímacích uhlů záběru umožňuje nepřetržité sledování zaměstnanců v prostorách těchto provozoven, čímž nepřiměřeným způsobem zasahuje do jejich soukromí.

Tím, zaměstnavatel nesplnil povinnost stanovenou v ustanovení

- § 316 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů.“

Kontrolní zjištění citované v Protokolu o kontrole č.j. 11546/3.50/23-4:

„Kontrolním šetřením bylo zjištěno, že zaměstnavatel bez závažného důvodu spočívajícího ve zvláštní povaze činnosti zaměstnavatele, narušuje soukromí zaměstnanců v prostorách provozovny kontrolované osoby na adrese (...) - kamery č. 6 až č. 9 (doklad č. 4) tím, že podrobil zaměstnance otevřenému sledování, když umístění kamer a nastavení snímacích uhlů záběru umožňuje nepřetržité sledování zaměstnanců v prostorách této provozovny, čímž nepřiměřeným způsobem zasahuje do jejich soukromí.

Dle výpisu z obchodního rejstříku (doklad č. 1) předmětem podnikání je koupě zboží za účelem dalšího prodeje, výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, opravy obráběcích strojů, opravy pracovních strojů, opravy ostatních dopravních prostředků a pracovních strojů a výroba strojů a zařízení pro určitá hospodářská odvětví. Předmět činnosti kontrolované osoby však nelze považovat za zvláštní povahu činnosti zaměstnavatele.

Tím, zaměstnavatel nesplnil povinnost stanovenou v ustanovení

- § 316 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů.“

Kontrolní zjištění citované v Protokolu o kontrole č.j. 15491/3.50/23-4:

„Kontrolním šetřením bylo zjištěno, že zaměstnavatel bez závažného důvodu spočívajícího ve zvláštní povaze činnosti zaměstnavatele, narušuje soukromí zaměstnanců v prostorách provozoven (...), kamera pokladna, (...), kamera pokladna a vstup, (...), kamera pokladna, kamera pokladna a (...), kamera pokladna (doklad č. 6) tím, že podrobil zaměstnance otevřenému sledování, když umístění kamer a nastavení snímacích uhlů záběru umožňuje sledování zaměstnanců v prostorách těchto provozoven, čímž nepřiměřeným způsobem zasahuje do jejich soukromí.

Předmět podnikání hostinskou výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona nelze považovat za zvláštní povahu činnosti zaměstnavatele (doklad č. 1).

Tím, zaměstnavatel nesplnil povinnost stanovenou v ustanovení

- § 316 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů.“

Kontrolní zjištění citované v Protokolu o kontrole č.j. 19053/3.50/22-9:

„Kontrolním šetřením bylo zjištěno, že zaměstnavatel bez závažného důvodu spočívajícího ve zvláštní povaze činnosti zaměstnavatele, narušuje soukromí zaměstnanců v prostorách provozoven (...) (doklad č. 5) tím, že podrobil zaměstnance otevřenému sledování, když umístění kamer a nastavení snímacích uhlů záběru umožňuje sledování zaměstnanců v prostorách těchto provozoven, čímž nepřiměřeným způsobem zasahuje do jejich soukromí.

Dále bylo kontrolním šetřením bylo zjištěno, že výstupy z kamer jsou spuštěny (zobrazeny) v sídle společnosti na dvou obrazovkách umístěných na pravé zdi a jsou viditelné všem přítomným. Kontrolovaná osoba se k této skutečnosti písemně vyjádřila (doklad č. 5) a ve svém vyjádření uvedla následující: Obrazovka dle popisu je pro účely provozního oddělení, který má jasně stanovené kompetence a povinnosti v rámci kontroly kamerového systému, řešení rozdílů, chybovost v technologickém postupu. Do horního patra společnosti nejsou zaváděny žádné externí návštěvy, dodavatelé, ani jiné osoby, které by měly teoreticky možnost bezdůvodně nahlížet do kamerového systému. Rozdělení provozního oddělení je dáno strukturou společnosti (Country manager / regionální manager).

Dle výpisu z obchodního rejstříku (doklad č. 1) hostinskou činnost, výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona nelze považovat za zvláštní povahu činnosti zaměstnavatele.

Tím, zaměstnavatel nesplnil povinnost stanovenou v ustanovení
- § 316 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů.“

Kontrolní zjištění citované v Protokolu o kontrole č.j. 9940/3.50/22-13:

„Kontrolním šetřením bylo zjištěno, že zaměstnavatel bez závažného důvodu spočívajícího ve zvláštní povaze činnosti zaměstnavatele, narušuje soukromí zaměstnanců v prostorách provozoven (...) (kamera č. 1 a č. 2), (...) (kamera č. 2), (...) (kamera č. 1 a č. 2), (...) (kamera č. 1 a č. 2), a (...) (kamera č. 2), tím že podrobil zaměstnance otevřenému sledování, když umístění kamer a nastavení snímacích uhlů záběru umožňuje sledování zaměstnanců v prostorách těchto provozoven, čímž nepřiměřeným způsobem zasahuje do jejich soukromí.

Tím, zaměstnavatel nesplnil povinnost stanovenou v ustanovení
- § 316 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů.“

Kontrolní zjištění citované v Protokolu o kontrole č.j. 18198/3.50/23-4:

„Kontrolním šetřením bylo zjištěno, že zaměstnavatel bez závažného důvodu spočívajícího ve zvláštní povaze činnosti zaměstnavatele, narušuje soukromí zaměstnanců v prostorách sídla společnosti (...), že podrobil zaměstnance otevřenému sledování, když umístění kamery a nastavení snímacího úhlu záběru umožňuje sledování zaměstnanců v společném prostoru určenému k odpočinku, kamera č. 2 (doklad č. 4), čímž nepřiměřeným způsobem zasahuje do jejich soukromí.

Z fotodokumentace (doklad č. 4) je zřejmé, že umístění kamery č. 2 umožňuje sledování zaměstnanců ve společném prostoru zjevně určenému k odpočinku, přičemž v tomto prostoru se nacházejí kuchyňské spotřebiče a rovněž tento prostor je vybaven židlemi a pultem.

Neboť

Zákoník práce § 316 odst. 2

Zaměstnavatel nesmí bez závažného důvodu spočívajícího ve zvláštní povaze činnosti zaměstnavatele narušovat soukromí zaměstnance na pracovištích a ve společných prostorách zaměstnavatele tím, že podrobuje zaměstnance otevřenému nebo skrytému sledování, odposlechu a záznamu jeho telefonických hovorů, kontrole elektronické pošty nebo kontrole listovních zásilek adresovaných zaměstnanci.

Tím, zaměstnavatel bez závažného důvodu spočívajícího ve zvláštní povaze činnosti zaměstnavatele, narušuje soukromí zaměstnanců v prostorách sídla společnosti (...), že podrobil zaměstnance otevřenému sledování, nesplnil povinnost stanovenou v ustanovení - § 316 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů.“

Kontrolní zjištění citované v Protokolu o kontrole č.j. 21448/3.50/24-10

„Kontrolním šetřením bylo zjištěno, že zaměstnavatel bez závažného důvodu spočívajícího ve zvláštní povaze činnosti zaměstnavatele, narušuje soukromí zaměstnanců v prostorách provozovny (...) a v prostorách provozovny (...) tím, že podrobil zaměstnance otevřenému sledování, když umístění kamery č. 1 (RANN1), kamery č. 5 (MEDVED), kamery č. 6 (KLOKAN) v prostorách provozovny (...) a kamery č. 4 (HERNA2) v prostorách (...) (doklad č. 6), a nastavení snímacích úhlů záběru těchto kamer umožňuje otevřené sledování zaměstnanců.

Provoz kamerového systému byl zahájen dnem 1. 9. 2024 (doklad č. 6).

Neboť

Zákoník práce § 316 odst. 2

Zaměstnavatel nesmí bez závažného důvodu spočívajícího ve zvláštní povaze činnosti zaměstnavatele narušovat soukromí zaměstnance na pracovištích a ve společných prostorách zaměstnavatele tím, že podrobuje zaměstnance otevřenému nebo skrytému sledování, odposlechu a záznamu jeho telefonických hovorů, kontrole elektronické pošty nebo kontrole listovních zásilek adresovaných zaměstnanci.

Tím, zaměstnavatel nesplnil povinnost stanovenou v ustanovení

- § 316 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů.“

Kontrolní zjištění citované v Protokolu o kontrole č.j. 4928/3.50/25-7

„Kontrolním šetřením bylo zjištěno, že zaměstnavatel bez závažného důvodu spočívajícího ve zvláštní povaze činnosti zaměstnavatele, narušuje soukromí zaměstnanců v prostorách recepce (kamera č. 3) a ve společném prostoru označeného jako zázemí zaměstnanců (kamera č. 4 „Skrinky“) provozovny (...), tím, že podrobil zaměstnance otevřenému sledování, když umístění k a m e r č .3 a 4 (doklad č. 5), a nastavení snímacích úhlů záběru kamer umožňuje sledování zaměstnanců.

Provoz kamerového systému byl zahájen dnem 19. 1. 2023 (doklad č. 5).

Neboť

Zákoník práce § 316 odst. 2

Zaměstnavatel nesmí bez závažného důvodu spočívajícího ve zvláštní povaze činnosti zaměstnavatele narušovat soukromí zaměstnance na pracovištích a ve společných prostorách zaměstnavatele tím, že podrobuje zaměstnance otevřenému nebo skrytému sledování, odposlechu a záznamu jeho telefonických hovorů, kontrole elektronické pošty nebo kontrole listovních zásilek adresovaných zaměstnanci.

Tím, zaměstnavatel nesplnil povinnost stanovenou v ustanovení

- § 316 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů.“

Kontrolní zjištění citované v Protokolu o kontrole č.j. 8140/3.50/25-8

„Kontrolním šetřením bylo zjištěno, že zaměstnavatel bez závažného důvodu spočívajícího ve zvláštní povaze činnosti zaměstnavatele, narušuje soukromí zaměstnanců v prostorách provozovny zaměstnavatele prodejny květin (...) tím, že podrobil zaměstnance otevřenému sledování, když umístění všech čtyř nainstalovaných kamer (doklad č. 4) a nastavení snímacích úhlů záběru těchto kamer umožňuje otevřené sledování zaměstnanců.

Neboť

Zákoník práce § 316 odst. 2

Zaměstnavatel nesmí bez závažného důvodu spočívajícího ve zvláštní povaze činnosti zaměstnavatele narušovat soukromí zaměstnance na pracovištích a ve společných prostorách zaměstnavatele tím, že podrobuje zaměstnance otevřenému nebo skrytému sledování, odposlechu a záznamu jeho telefonických hovorů, kontrole elektronické pošty nebo kontrole listovních zásilek adresovaných zaměstnanci.

Tím, zaměstnavatel nesplnil povinnost stanovenou v ustanovení

- § 316 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů.“

Kontrolní zjištění citované v Protokolu o kontrole č.j. 9443/3.41/25-6

„Kontrolním šetřením bylo zjištěno, že kontrolovaná osoba, bez závažného důvodu spočívajícího ve zvláštní povaze činnosti zaměstnavatele, narušovala soukromí zaměstnanců v prostorách prodejny (...) (dále jen „prodejna“) tím, že podrobila zaměstnance otevřenému sledování, když umístění kamery č. 8 v zázemí prodejny v místnosti pro odpočinek a stravování zaměstnanců a nastavení snímacího úhlu záběru této kamery, umožňovalo otevřené sledování zaměstnanců.

Ustanovení § 316 odst. 2 zákoníku práce uvádí:

„Zaměstnavatel nesmí bez závažného důvodu spočívajícího ve zvláštní povaze činnosti zaměstnavatele narušovat soukromí zaměstnance na pracovištích a ve společných prostorách zaměstnavatele tím, že podrobuje zaměstnance otevřenému nebo skrytému sledování, odposlechu a záznamu jeho telefonických hovorů, kontrole elektronické pošty nebo kontrole listovních zásilek adresovaných zaměstnanci“.

Tím kontrolovaná osoba nesplnila povinnost stanovenou v ustanovení:

- § 316 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů.“

Kontrolní zjištění citované v Protokolu o kontrole č.j. 12583/3.50/25-7

„Kontrolním šetřením bylo zjištěno, že zaměstnavatel bez závažného důvodu spočívajícího ve zvláštní povaze činnosti zaměstnavatele, narušuje soukromí zaměstnanců v prostorách provozovny zaměstnavatele na adrese (...) tím, že podrobil zaměstnance otevřenému sledování, když umístění kamery č. 1 a č. 3 (doklad č. 5) a nastavení snímacích úhlů záběru těchto kamer umožňuje otevřené sledování zaměstnanců.

Neboť

Zákoník práce § 316 odst. 2

Zaměstnavatel nesmí bez závažného důvodu spočívajícího ve zvláštní povaze činnosti zaměstnavatele narušovat soukromí zaměstnance na pracovištích a ve společných prostorách zaměstnavatele tím, že podrobuje zaměstnance otevřenému nebo skrytému sledování, odposlechu a záznamu jeho telefonických hovorů, kontrole elektronické pošty nebo kontrole listovních zásilek adresovaných zaměstnanci.

Tím, zaměstnavatel nesplnil povinnost stanovenou v ustanovení

- § 316 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů.“

Kontrolní zjištění citované v Protokolu o kontrole č.j. 22386/3.50/22-9

„Kontrolovaná osoba bez závažného důvodu spočívajícího ve zvláštní povaze její činnosti narušuje soukromí zaměstnanců, když v jejich kancelářích má nastaven úhel záběru kamer tak, že v openspace redakce (...), náhled kamery viz obrázek č. 2, z Vyjádření k provozu kamerového systému ze dne 17. 1. 2023 (doklad č. 12, 7 listů) sleduje prostor kanceláře s úhlem záběru převážně zabírajícím stoly jednotlivých zaměstnanců, kde probíhá standardní kancelářská činnost. Rovněž nastavení úhlu kamery v openspace redakce (...), náhled kamery viz obrázek

č. 3, z Vyjádření k provozu kamerového systému ze dne 17. 1. 2023 (doklad č. 12, 7 listů) sleduje převážně prostor kde jsou skříňe zaměstnanců sloužící k odkládání jejich osobních věcí. Ve všech těchto uvedených prostorách nedochází k činnostem, na kterých by kontrolovaná osoba měla oprávněný zájem pro jeho sledování nebo by ochranu svého zájmu nemohla zajistit jinými méně invazivními prostředky, čímž nepřiměřeným způsobem zasahuje do soukromí zaměstnanců.

Doklady:

Vyjádření k provozu kamerového systému ze dne 17. 1. 2023 (doklad č. 12, 7 listů).

Kontrolovaná osoba tak nesplnila povinnost dle ustanovení

- § 316 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů.“

Kontrolní zjištění citované v Protokolu o kontrole č.j. 3533/3.50/24-6:

„Kontrolním šetřením bylo zjištěno, že zaměstnavatel bez závažného důvodu spočívajícího ve zvláštní povaze činnosti zaměstnavatele, narušuje soukromí zaměstnanců v prostorách pracoviště společnosti (...), kamera K 14 hala jídelna, kamera K 6 metallbau, kamera K 7 metallbau, kamera K 8 metallbau, kamera K 9 metallbau, kamera K 15 hala truhlárna, kamera K16 hala 1, kamera K17 hala 2, kamera K18 hala 3, kamera K19 hala 4, kamera K 20 hala 5, kamera K 21 hala 6, kamera K 22 hala 8, kamera K 23 hala (doklad č. 6) tím, že podrobil zaměstnance otevřenému sledování, když umístění kamer a nastavení snímacích uhlů záběrů umožňuje sledování zaměstnanců ve výrobních prostorech a ve společném prostoru zaměstnavatele, čímž nepřiměřeným způsobem zasahuje do jejich soukromí.

Ke kamerovému systému se zaměstnavatel písemně vyjádřil a v tomto písemném vyjádření uvádí následující:

Kamery nebyly nainstalovány za účelem sledování zaměstnanců na pracovišti, ale proto, že to vyžaduje ochrana bezpečnosti a zdraví zaměstnanců a majetku společnosti. Naše činnost je výrobní a montážní. V tomto procesu dochází často k přemísťování konstrukčních prvků o vysoké hmotnosti, a to jak po zemi, tak zejména vzduchem s využitím jeřábů. Příslušný vedoucí pracovník nemůže být osobně a trvale ve všech výrobních halách, proto sleduje výrobu i s využitím kamer. Jeho trvalý dohled na dodržování výrobních postupů je v zájmu ochrany bezpečnosti a zdraví při práci.

Dalším důvodem, proč kamery používáme, je ochrana majetku ve skladech a kancelářích. S ohledem na povahu našeho výrobního sortimentu jsou skladovací prostory rozsáhlé a není možno je buď neustále zamykat a odemykat, nebo zaměstnat takový počet skladníků, aby měli veškeré zásoby pod osobním dohledem. Tuto službu mnohem efektivněji zastane právě kamerový systém.

V neposlední řadě jsou kamery (včetně krátkodobě ukládaného záznamu) využívány mimo pracovní dobu, kdy zaměstnanci prostory opustí, jako nástroj jejich ostrahy.

Činnost zaměstnavatele je výrobní a montážní technických budov pro veřejnou a průmyslovou infrastrukturu, a tedy činnost zaměstnavatele nemá zvláštní povahu činnosti. Z celkového počtu 47 nainstalovaných kamer kamerového systému minimálně u 14 kamer je nastaven snímací úhel záběru tak, že umožňuje sledování zaměstnanců čímž nepřiměřeným způsobem zasahováno do jejich soukromí.

Neboť

§ 316 odst. 2 zákoníku práce

Zaměstnavatel nesmí bez závažného důvodu spočívajícího ve zvláštní povaze činnosti zaměstnavatele narušovat soukromí zaměstnance na pracovištích a ve společných prostorách zaměstnavatele tím, že podrobuje zaměstnance otevřenému nebo skrytému sledování, odposlechu a záznamu jeho telefonických hovorů, kontrole elektronické pošty nebo kontrole listovních zásilek adresovaných zaměstnanci.

*Tím, zaměstnavatel nesplnil povinnost stanovenou v ustanovení
- § 316 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů.“*

Kontrolní zjištění citované v Protokolu o kontrole č.j. 4093/3.50/24-6:

„Kontrolním šetřením bylo zjištěno, že zaměstnavatel bez závažného důvodu spočívajícího ve zvláštní povaze činnosti zaměstnavatele, narušuje soukromí zaměstnanců v prostorách provozovny (...) kamera shop entry, která monitoruje vchod do prodejny z komunální chodby (doklad č. 10) tím, že podrobil zaměstnance otevřenému sledování, když umístění kamery a nastavení snímacích úhlů záběru umožňuje sledování zaměstnanců v prostoru pokladny této provozovny, čímž nepřiměřeným způsobem zasahuje do jejich soukromí. Kontrolním šetřením bylo zjištěno, že v prostoru snímaném touto kamerou se nachází zaměstnanec po celou otvírací dobu prodejny.

Předmět podnikání hostinskou výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona (tedy prodej zboží) nelze považovat za zvláštní povahu činnosti zaměstnavatele (doklad č. 1)

Neboť

§ 316 odst. 2 zákoníku práce

Zaměstnavatel nesmí bez závažného důvodu spočívajícího ve zvláštní povaze činnosti zaměstnavatele narušovat soukromí zaměstnance na pracovištích a ve společných prostorách zaměstnavatele tím, že podrobuje zaměstnance otevřenému nebo skrytému sledování, odposlechu a záznamu jeho telefonických hovorů, kontrole elektronické pošty nebo kontrole listovních zásilek adresovaných zaměstnanci.

*Tím, zaměstnavatel nesplnil povinnost stanovenou v ustanovení
- § 316 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů.“*

Kontrolní zjištění citované v Protokolu o kontrole č.j. 9528/3.50/24-11:

„Kontrolním šetřením bylo zjištěno, že zaměstnavatel bez závažného důvodu spočívajícího ve zvláštní povaze činnosti zaměstnavatele, narušuje soukromí zaměstnanců v prostorách provozovny (...), tím že podrobil zaměstnance otevřenému sledování, když umístění kamer č. 1 a 2 (doklad č. 6), a nastavení snímacích úhlů záběru kamer umožňuje sledování zaměstnanců.

Neboť

Zákoník práce § 316 odst. 2

Zaměstnavatel nesmí bez závažného důvodu spočívajícího ve zvláštní povaze činnosti zaměstnavatele narušovat soukromí zaměstnance na pracovištích a ve společných prostorách zaměstnavatele tím, že podrobuje zaměstnance otevřenému nebo skrytému sledování, odposlechu a záznamu jeho telefonických hovorů, kontrole elektronické pošty nebo kontrole listovních zásilek adresovaných zaměstnanci.

*Tím, zaměstnavatel nesplnil povinnost stanovenou v ustanovení
- § 316 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů.“*

Kontrolní zjištění citované v Protokolu o kontrole č.j. 9888/3.50/24-9:

„Kontrolním šetřením bylo zjištěno, že zaměstnavatel bez závažného důvodu spočívajícího ve zvláštní povaze činnosti zaměstnavatele, narušuje soukromí zaměstnanců v prostorách recepce provozovny (...) tím, že podrobil zaměstnance otevřenému sledování, když umístění kamer č. 1 a 2 (doklad č. 7), a nastavení snímacích úhlů záběru kamer umožňuje sledování zaměstnanců.

Provoz kamerového systému byl zahájen dnem 1. 12. 2023 (doklad č. 7).

Neboť

Zákoník práce § 316 odst. 2

Zaměstnavatel nesmí bez závažného důvodu spočívajícího ve zvláštní povaze činnosti zaměstnavatele narušovat soukromí zaměstnance na pracovištích a ve společných prostorách zaměstnavatele tím, že podrobuje zaměstnance otevřenému nebo skrytému sledování, odposlechu a záznamu jeho telefonických hovorů, kontrole elektronické pošty nebo kontrole listovních zásilek adresovaných zaměstnanci.

Tím, zaměstnavatel nesplnil povinnost stanovenou v ustanovení

- § 316 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů.“

Kontrolní zjištění citované v Protokolu o kontrole č.j. 12780/3.50/24-9:

„Na základě předložených dokladů bylo zjištěno, že kontrolovaná osoba narušovala v kontrolovaném období soukromí zaměstnankyň (...), (...), (...) a (...), které pracovaly v Praze v maloobchodní provozovně (...), jako „prodavačky“, a to tím, že byly podrobeny odposlechu, neboť kamery umístěné na provozovně jsou se zvukovým záznamem, aniž by k tomu byl důvod spočívající ve zvláštní povaze činnosti kontrolované osoby.

V jejich pracovních smlouvách – Pracovní smlouva ze dne 1. 4. 2022 (doklad č. 8, 2 listy), Pracovní smlouva ze dne 1. 6. 2021 (doklad č. 15, 2 listy), Pracovní smlouva ze dne 1. 3. 2023 (doklad č. 27, 2 listy), Pracovní smlouva ze dne 1. 9. 2022 (doklad č. 38, 2 listy) je konkrétně v 9. bodu, pod písmenem f) uvedeno:

„Zaměstnanec bere na vědomí, že v provozovnách, ve které vykonává pracovní činnost je naistalován bezpečnostní kamerový systém napojeny na on-line síť. Zároveň zaměstnanec souhlasí s tím, že jeho pracovní činnost je monitorována s přenosem on-line, která slouží kromě bezpečnosti provozu také ke kontrole zaměstnance a jeho vykonávané pracovní náplni.“

Toto ujednání je svým obsahem v rozporu s pracovněprávními předpisy. Proto bylo přistoupeno k dalšímu ověření skutečného stavu, kdy byly od kontrolované osoby k dané věci vyžádány další informace a podklady. Položené otázky a následné odpovědi:

Kdo je správce (vlastník, provozovatel) kamerového systému?

„Správce kamerového systému je firma (...). Jedná se o kamerový systém AXIS M 1075-L. Provozovatelem je (...).

Jaký je důvod provozování kamerového systému a kdy byl zahájen jeho provoz?

„Provoz kamerového systému byl zahájen v listopadu 2020, kdy firma (...) začala (...). Důvodem je samozřejmě kontrola bezpečnosti na provozovně. Jedná se o kamerové systémy se záznamem nebo bez záznamu, jestli kamerový systém umožňuje záznam zvuku? Jedná se o kamerové systémy se záznamem, včetně záznamu zvuku.“

Uveďte počet kamer, popište umístění jednotlivých kamer, jejich rozsah záběru (do jakého směru jsou nasměrované, co monitorují, důvod monitorování daného prostoru) a jestli použité kamery jsou opatřeny zoomem?

„Kamery jsou celkem tři. První kamera zabírá pokladní pult zezadu, za ním stojí obsluha, které je zabíráno temeno hlavy, do obličeje obsluhy vidět není. Druhá kamera monitoruje pult s časopisy a třetí zabírá lednici na chlazené zboží. Zoomem opatřeny nejsou.“

Kdo má přístup k záznamům, případně monitoru s obrazy z kamer a jakým způsobem je zabezpečen přístup k těmto záznamům?

„Přístup k záznamům má provozovatel – (...) a správce systému – firma (...).

Přístup k záznamům má pouze jednatelka firmy (...) a technická podpora (...).“

Jaká je doba archivace záznamů (pokud je záznam z kamer archivován)?

„Záznam je archivován 45 dní.“

Slouží kamery k monitorování výkonu práce a činnosti zaměstnanců, ke kontrole zaměstnanců?

„Kamerový systém slouží výhradně ke kontrole bezpečnosti na provozovně. V první řadě je to kontrola případných krádeží. Pokud dojde ke krádeži nebo výtržnosti, kterou řeší policie ČR, tato má právo do kamerových záznamů nahlédnout a jsou jí zpřístupněny. Pokud se řeší stížnost na obsluhu (...) nemá právo do záznamů nahlížet. Osloví proto firmu (...), která požadovaný záznam zkontroluje a jeho obsah sdělí (...). Ta potom vyhodnotí stížnost jako oprávněnou či nikoliv. V tomto případě slouží kamerový systém i na ochranu zaměstnanců.“

Jsou zaměstnanci soustavně monitorováni prostřednictvím kamerového systému?

„Zaměstnanci jsou monitorováni pouze na pracovišti, tzn. za pokladním pultem. V zázemí, kde konají přestávky na jídlo atd. samozřejmě kamery nejsou.“

Následně dne 16. 10. 2024 byly poskytnuty snímky z jednotlivých kamer umístěných na provozovně, které potvrzují odpověď na třetí otázku. Jedna kamera zabírá pokladní pult zezadu, za ním stojí obsluha, které je zabíráno temeno hlavy a nezabírá obličej obsluhy (spíše zákazníka). Další kamera monitoruje pult s časopisy a poslední zabírá lednici na chlazené zboží, doklady – Odpovědi k dotazům – kamery – zpráva ze dne 14. 10. 2024, snímky z kamer – zpráva ze dne 16. 10. 2024 (doklad č. 7, 5 listů)

Podle článku 6 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů – GDPR) je zpracování zákonné, pouze pokud je splněna nejméně jedna z těchto podmínek a pouze v odpovídajícím rozsahu:

- a) subjekt údajů udělil souhlas se zpracováním svých osobních údajů pro jeden či více konkrétních účelů;
- b) zpracování je nezbytné pro splnění smlouvy, jejíž smluvní stranou je subjekt údajů, nebo pro provedení opatření přijatých před uzavřením smlouvy na žádost tohoto subjektu údajů;
- c) zpracování je nezbytné pro splnění právní povinnosti, která se na správce vztahuje;
- d) zpracování je nezbytné pro ochranu životně důležitých zájmů subjektu údajů nebo jiné fyzické osoby;
- e) zpracování je nezbytné pro splnění úkolu prováděného ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci, kterým je pověřen správce;
- f) zpracování je nezbytné pro účely oprávněných zájmů příslušného správce či třetí strany, kromě případů, kdy před těmito zájmy mají přednost zájmy nebo základní práva a svobody subjektu údajů vyžadující ochranu osobních údajů, zejména pokud je subjektem údajů dítě.

Pro umístění kamer na pracovišti musí mít tedy zaměstnavatel závažný důvod spočívající ve zvláštní povaze činnosti, která je tam vykonávána. Účelem je například ochrana majetku zaměstnavatele nebo zaměstnanců, pokud jí nelze dosáhnout jinou cestou. Z odpovědi kontrolované osoby vyplývá, že kamerový systém slouží výhradně ke kontrole bezpečnosti na provozovně, pro případ krádeží a výtržností, které řeší policie ČR. Pokud by došlo k řešení stížnosti na obsluhu (...), slouží nahrávka k vyhodnocení oprávněnosti stížnosti a v tomto případě slouží kamerový systém i na ochranu zaměstnanců.

Nahrávání zvuku kontrolovaná osoba konkrétně neodůvodnila. Vzhledem druhu provozu však nelze zvukový záznam považovat za relevantní, neboť v daném případě má charakter nepřiměřeného narušování soukromí zaměstnanců, a činnost kontrolované osoby pro tento druh záznamu nezakládá závažný důvod spočívající ve zvláštní povaze její činnosti.

Kontrolovaná osoba tak nesplnila povinnost vyplývající z ust.

- § 316 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů.“

Kontrolní zjištění citované v Protokolu o kontrole č.j. 15808/3.50/24-6:

„Kontrolním šetřením bylo zjištěno, že zaměstnavatel bez závažného důvodu spočívajícího ve zvláštní povaze činnosti zaměstnavatele, narušuje soukromí zaměstnanců v prostorách provozovny (...) tím, že podrobil zaměstnance otevřenému sledování, když umístění kamer č. 1

a 2 v (...) – stánek č. 1 a kamery „kamera shop“ ve (...) (doklad č. 5), a nastavení snímacích úhlů záběru těchto kamer umožňuje otevřené sledování zaměstnanců.

Provoz kamerového systému byl zahájen: (...) říjen roku 2021, (...) červen roku 2023 (doklad č. 5).

Neboť

Zákoník práce § 316 odst. 2

Zaměstnavatel nesmí bez závažného důvodu spočívajícího ve zvláštní povaze činnosti zaměstnavatele narušovat soukromí zaměstnance na pracovištích a ve společných prostorách zaměstnavatele tím, že podrobuje zaměstnance otevřenému nebo skrytému sledování, odposlechu a záznamu jeho telefonických hovorů, kontrole elektronické pošty nebo kontrole listovních zásilek adresovaných zaměstnanci.

- § 316 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů.“

Digitálně
podepsal

Datum:

2025.12.02

13:35:16 +01'00'

Rozdělovník:

1 x Oblastní inspektorát práce pro hlavní město Prahu

1 x