

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu

Vodní 1629/21, 370 06 České Budějovice

tel: +420 950 179 511, fax: +420 950 179 505, e-mail: budejovice@suip.cz, ID DS: n7wefgn



Č.j. 15484/5.30/25-5
Sp.zn. S5-2025-193

P Ř Í K A Z

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 1629/21, PSČ 370 06, jako správní úřad věcně a místně příslušný dle ust. § 1 a § 2 odst. 1 zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o inspekci práce“), ve vazbě na ust. § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 60 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“), a dle ust. § 62 přestupkového zákona vydává ve smyslu ust. § 5 odst. 1 písm. k) zákona o inspekci práce a dle ust. § 141 odst. 2 zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů a podle ust. § 150 odst. 1 správního řádu ve spojení s ust. § 90 odst. 1 přestupkového zákona tento příkaz a

r o z h o d l, že

obviněný:  (dále jen „obviněný“ nebo „kontrolovaná osoba“)

je v inen

- I. **ze spáchání přestupku umožnění výkonu nelegální práce dle § 140 odst. 1 písm. c) zákona č. 435/2004 Sb, o zaměstnanosti, ve znění účinném do 31.12.2024** (dále jen „zákon o zaměstnanosti“), kterého se dopustil tím, že v rozporu s kogentním ustanovením § 89 odst. 1, 2 zákona o zaměstnanosti, umožnil níže uvedené cizince, výkon nelegální práce ve smyslu ust. § 5 písm. e) bod. 2 zákona o zaměstnanosti, která pro něho vykonávala závislou práci na pracovišti „Závodní jídelna spol.  (dále jen „pracoviště“), bez příslušného povolení zaměstnání nebo platné zaměstnanecké karty nebo karty vnitropodnikově převedeného zaměstnance nebo modré karty, konkrétně se jednalo o paní: , státní příslušnost:  která pro něj v době od 16.01.2023 do 31.07.2024 vykonávala závislou práci spočívající v pomocných pracích v kuchyni, tj. např. čištění zeleniny, umývání nádobí a přepravních nádob a úklid veškerých prostor jídelny.
- II. **ze spáchání přestupku zastřenému zprostředkování zaměstnání dle ust. § 140 odst. 1 písm. f) zákona o zaměstnanosti**, kterého se dopustil tím, že umožnil výkon zastřenému zprostředkování ve smyslu ustanovení § 5 písm. g) zákona o zaměstnanosti na pracovišti v období od 16.01.2023 do 13.09.2024 pro fyzickou osobu:  státní příslušnost:  (pomocné práce v kuchyni) ;

pro společnost ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ jako uživatele, kde vykonávala pomocné práce v kuchyni, tj. např. čištění zeleniny, umývání nádobí a přepravních nádob a úklid veškerých prostor jídelny na základě „SMLOUVY O DÍLO“ uzavřené dne 31.12.2020 a účinné od 01.01.2021 do 31.12.2025 uzavřené podle ustanovení § 2586 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, aniž by byly dodrženy podmínky pro zprostředkování zaměstnání podle § 14 odst. 1 písm. b) zákona o zaměstnanosti, což je v rozporu s ustanovením §14 odst. 3 písm. b) zákona o zaměstnanosti v návaznosti na § 66 zákona o zaměstnanosti.

III. **ze spáchání přestupku na úseku pracovního poměru nebo dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr dle ust. § 25 odst. 1 písm. d) zákona o inspekci práce**, když v rozporu s kogentním ustanovením § 37 odst. 1 písm. d), e), h) a k) Zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákoník práce“) obviněný jako zaměstnavatel písemně neinformoval zaměstnance ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ (Pracovní smlouva ze dne 17.11.2023) a ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ (Pracovní smlouva ze dne 29.02.2024) o době trvání a podmínkách zkušební doby; postupu, který je zaměstnavatel a zaměstnanec povinen dodržet při rozvazování pracovního poměru, a o běhu a délce výpovědní doby; rozsahu minimálního nepřetržitého denního odpočinku a nepřetržitého odpočinku v týdnu a o poskytování přestávky v práci na jídlo a oddech nebo přiměřené doby na oddech a jídlo a orgánu sociálního zabezpečení, kterému zaměstnavatel odvádí pojistné na sociální zabezpečení v souvislosti s pracovním poměrem zaměstnance, a to vše nejpozději ve lhůtě 7 dnů od vzniku pracovního poměru.

IV. Za spáchaný přestupek se výše uvedenému obviněnému v souladu s ust. § 35 písm. b) a ust. § 41 přestupkového zákona a dle ust. § 140 odst. 4 písm. f) zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, ukládá úhrnný správní trest pokuty

ve výši 195.000 Kč (slovy: jedno sto devadesát pět tisíc korun českých).

Uloženou pokutu je obviněný povinen dle ust. § 46 odst. 2 přestupkového zákona uhradit do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet vedený pro Celní úřad pro Jihočeský kraj u ČNB, č. účtu 3797-17720231/0710, konst. symbol: 1148, variab. symbol: 49450247.

V. Dle ust. § 150 odst. 4 správního řádu není uložena povinnost nahradit náklady řízení.

Odůvodnění

Obviněný je zapsán v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Brně, oddíl C, vložka ~~XXXXXX~~. Sídlo obviněného ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ podniká v předmětu podnikání hostinská činnost, řeznictví a uzenářství, výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, Činnost účetních poradců, vedení účetnictví, vedení daňové evidence.

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 1629/21, PSČ 370 06 (dále jen „oblastní inspektorát práce“) zahájil dne 15.08.2024 kontrolu obviněného. Předmětem kontroly bylo dodržování povinností vymezených v ustanovení § 3 odst. 1 zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, se zaměřením zejména na povinnosti na úseku pracovního poměru nebo dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr a dodržování pracovněprávních předpisů dle ustanovení § 126 odst. 2 zákona o zaměstnanosti, se zaměřením zejména na

- kopie dokladů prokazujících existenci pracovněprávního vztahu fyzické osoby
- umožnění výkonu nelegální práce a výkon nelegální práce
- zastřené zprostředkování zaměstnání
- povinnosti na úseku pracovního poměru nebo dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr.

Kontrola byla zahájena dne 15.08.2024 prvním kontrolním úkonem, a to předložením služebního průkazu. O výsledku kontroly byl sepsán protokol č.j. 25030/5.72/24-29 ze dne 23.1.2025 dle § 8 písm. b) zákona o inspekci práce. Obviněný proti protokolu o kontrole námitky nepodal.

Inspektoři před zahájením kontroly na pracovišti prokázali svá oprávnění k výkonu kontroly průkazem inspektora, popř. pověřením ke kontrole a zákonným způsobem oznámili zahájení kontroly. Kontrolu zahájil Ing. Petr Najbrt, DiS., dne 15.08.2024 v 09:40 hod., prvním kontrolním úkonem: předložením průkazu inspektora [redacted] (zaměstnanec), která byla ustanovena jako povinná osoba v souladu s ustanovením § 5 kontrolního řádu. Následně bylo v době od 09:40 do 11:05 hod. provedeno místní šetření na pracovišti zaměřené na dodržování pracovněprávních předpisů dle ustanovení § 126 odst. 2 zákona o zaměstnanosti a povinností vymezených v ustanovení § 3 zákona o inspekci práce, při kterém byly na pracovišti při práci zjištěny tyto fyzické osoby:

- [redacted] která prováděla zpracování objednávek na PC a uvedla, že pro kontrolovanou osobu pracuje na základě pracovní smlouvy od 04.01.2010 jako pomocná síla v kuchyni.
- [redacted] která prováděla výdej obědů a uvedla, že pro kontrolovanou osobu pracuje na základě pracovní smlouvy od října 2022 jako pomocná síla.
- [redacted] která chystala výdej a uvedla, že pro kontrolovanou osobu pracuje na základě pracovní smlouvy od listopadu 2021 jako pomocná síla v kuchyni.
- [redacted] který prováděl smažení bramboráků a uvedl, že pro kontrolovanou osobu pracuje na základě pracovní smlouvy od 01.06.2020 jako kuchař.
- [redacted] který prováděl přípravu masa a uvedl, že pro kontrolovanou osobu pracuje na základě pracovní smlouvy od 16.08.2005 jako kuchař.
- [redacted] který prováděl klepání řízků a uvedl, že pro kontrolovanou osobu pracuje na základě pracovní smlouvy od 01.03.2022 jako pomocný kuchař.
- [redacted] který prováděl smažení bramboráků a uvedl, že pro kontrolovanou osobu pracuje na základě pracovní smlouvy od 01.03.2024 jako kuchař.
- [redacted] který prováděl chystání pánví a uvedl, že pro kontrolovanou osobu pracuje na základě pracovní smlouvy od 20.11.2023 jako pomocný kuchař.
- [redacted] která prováděla umývání nádobí a uvedla, že na pracovišti pracuje asi 2 roky jako pomocná síla, přičemž neuvedla, pro jaký subjekt a na základě jakého vztahu.

Jednotlivé fyzické osoby byly vyzvány k poskytnutí součinnosti a uvedení údajů a informací k prováděné kontrole, přičemž informace, které zjištěné fyzické osoby uvedly na pracovišti inspektorům spolu s údaji z předložených dokladů totožnosti, byly zaznamenány do „Seznamů zjištěných fyzických osob“, což tyto osoby stvrdily svým podpisem. Zjištěná cizinka byla dále v průběhu místního šetření na pracovišti vyzvána k předložení dokladů prokazujících oprávněnost pobytu na území ČR a dokladů prokazujících existenci pracovněprávního vztahu ke svému zaměstnavateli, přičemž prokázala svoji totožnost a do „Záznamů o skutečnostech zjištěných při poskytnutí součinnosti potřebné k výkonu kontroly v souladu s ustanovením § 8 písm. c) a f) kontrolního řádu a v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 kontrolního řádu“, uvedla údaje a informace k prováděné kontrole, což stvrdila svým podpisem. Současně ke zjištěné cizince poskytla součinnost pí [redacted] (zaměstnanec), která do „Záznamu s povinnou osobou podle ustanovení § 8 písm. f) kontrolního řádu“, uvedla údaje a informace, což stvrdila svým podpisem a dále předložila ke kontrole doklad č. 1, vedený pod č.j.: 25030/5.72/24-5.

Na pracovišti byl vyhotoven písemný „Záznam o zahájení kontroly“, který vč. písemného poučení k prováděné kontrole převzala pí [redacted] (zaměstnanec).

Zahájení kontroly bez přítomnosti zástupce kontrolované osoby bylo oznámeno jednateli kontrolované osoby p. [redacted] telefonicky v době místního šetření na pracovišti.

Dne 16.08.2024 (doručeno přihlášením dne 16.08.2024) byla kontrolovaná osoba písemně vyzvána k poskytnutí součinnosti a doplnění podkladů ke kontrole ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení výzvy, k čemuž kontrolovaná osoba dne 22.08.2024 doručila doklady č. 2 až 4, vedené pod č.j.: 25030/5.72/24-7. Vzhledem k tomu, že kontrolovaná osoba neposkytla ve stanovené lhůtě součinnost ve stanoveném rozsahu, byla dne 03.09.2024 (doručeno přihlášením dne 03.09.2024)

opakovane písemně vyzvána k poskytnutí součinnosti a doplnění podkladů ke kontrole ve lhůtě do 8 dnů ode dne doručení výzvy, k čemuž kontrolovaná osoba ve stanovené lhůtě dne 05.09.2024 poskytla pouze částečnou součinnosti, když předložila doklady č. 5 a 6, vedené pod č.j.: 25030/5.72/24-9. K bodu č. 1 výzvy, tj. prokázání smluvního vztahu s podnikající fyzickou osobou kontrolovaná osoba uvedla: „Bod číslo 1 ještě doplníme, paní [REDAKCE] je aktuálně zpět na [REDAKCE], tak je to trochu složitější.“

Dne 13.09.2024 v době od 11:00 do 12:00 hod. bylo provedeno opakované místní šetření na pracovišti zaměřené na dodržování pracovněprávních předpisů dle ustanovení § 126 odst. 2 zákona o zaměstnanosti a povinností vymezených v ustanovení § 3 zákona o inspekci práce, při kterém byly na pracovišti při práci zjištěny tyto fyzické osoby:

- [REDAKCE] který prováděl zpracování objednávek na PC a uvedl, že pro kontrolovanou osobu pracuje na základě pracovní smlouvy od 01.09.2023 jako manažér externích provozoven, přičemž dnes zastupuje provozní [REDAKCE] která čerpá dovolenou.
- [REDAKCE] která prováděla výdej obědů a odnos čistého nádobí z umývárny bílého nádobí a uvedla, že pro kontrolovanou osobu pracuje na základě pracovní smlouvy od 11.12.2018 jako pomocná síla v kuchyni, přičemž dnes vypomáhá na myčce pí [REDAKCE] která zde zaskakuje z důvodu nemoci (jinak je pí [REDAKCE] na umývárně černého nádobí).
- [REDAKCE] která prováděla výdej obědů a uvedla, že pro kontrolovanou osobu pracuje na základě pracovní smlouvy od listopadu 2021 jako pomocná síla v kuchyni.
- [REDAKCE] která prováděla umývání nádobí v umývárně bílého nádobí a odnos tácu na výdej a uvedla, že na pracovišti pracuje od roku 2023 pro [REDAKCE] jako umývačka nádobí, přičemž smlouvu nemohla na výzvu předložit, jelikož jí nemá ani doma, protože všechno má u sebe [REDAKCE]. Telefon na [REDAKCE] neměla a dále uvedla, že [REDAKCE] je momentálně na [REDAKCE] a kdy se vrátí nevěděla.
- [REDAKCE] který prováděl úklid masové místnosti po krájení masa a uvedl, že pro kontrolovanou osobu pracuje na základě pracovní smlouvy do 01.03.2022 jako pomocný kuchař.
- [REDAKCE] která prováděla výdej obědů a uvedla, že pro kontrolovanou osobu pracuje na základě pracovní smlouvy od října 2022 jako pomocná síla.

Informace, které zjištěné fyzické osoby uvedly na pracovišti inspektorům spolu s údaji z předložených dokladů totožnosti, byly zaznamenány do „Seznamů zjištěných fyzických osob“, což tyto osoby stvrdily svým podpisem. Současně ke zjištěné cizince poskytl součinnost [REDAKCE] (zaměstnanec), který do „Záznamu s povinnou osobou podle ustanovení § 8 písm. f) kontrolního řádu“, uvedl údaje a informace, což stvrdil svým podpisem. V průběhu místního šetření nebyly na výzvy předloženy žádné pracovněprávní doklady.

O provedeném místním šetření byl na pracovišti vyhotoven písemný „Záznam z opakovaného místního šetření“, který převzal [REDAKCE] (zaměstnanec).

Místní šetření provedené bez přítomnosti zástupce kontrolované osoby bylo písemně oznámeno kontrolované osobě dne 16.09.2024 (doručeno přihlášením dne 16.09.2024) prostřednictvím datové zprávy, přičemž byla kontrolovaná osoba dále informována o rozšíření kontrolovaného období od 01.01.2023 do 13.09.2024 a současně byla kontrolovaná osoba vyzvána k dostavení se na pracoviště oblastního inspektorátu práce dne 26.09.2024 v 09:00 hod.

Dne 20.09.2024 doručila kontrolovaná osoba doklady č. 7 a 8, vedené pod č.j.: 25030/5.72/24-14.

Dne 26.09.2024 v době od 09:20 do 10:15 hod. bylo provedeno úřední jednání se zástupcem kontrolované osoby na pracovišti oblastního inspektorátu práce, o čemž byl vyhotoven „ZÁZNAM s kontrolovanou osobou podle ustanovení § 8 písm. c) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů“, což p. [REDAKCE] (jednatel) stvrdil svým podpisem. Na základě provedeného úředního jednání kontrolovaná osoba dne 02.10.2024 doručila doklady č. 9 a 10, vedené pod č.j.: 25030/5.72/24-16, doklady č. 11, vedené pod č.j.: 25030/5.72/24-17 a dne 04.10.2024 doklady č. 12 a 13, vedené pod č.j.: 25030/5.72/24-18.

Dne 01.11.2024 (doručeno přihlášením dne 01.11.2024) byla kontrolovaná osoba písemně informována o rozšíření předmětu kontroly se zaměřením zejména na zastřené zprostředkování zaměstnání, a to v kontrolovaném období od 01.01.2023 do 13.09.2024. Současně byla kontrolovaná osoba písemně vyzvána k poskytnutí součinnosti a doplnění podkladů ke kontrole ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení výzvy, k čemuž kontrolovaná osoba dne 04.11.2024 doručila doklady č. 14, vedené pod č.j.: 25030/5.72/24-20 a 15, vedené pod č.j.: 25030/5.72/24-21 a dne 07.11.2024 doklady č. 16, vedené pod č.j.: 25030/5.72/24-22 a č.j.: 25030/5.72/24-23.

Dne 02.12.2024 (doručeno přihlášením dne 02.12.2024) byla kontrolovaná osoba písemně vyzvána k poskytnutí součinnosti a doplnění podkladů ke kontrole ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení výzvy, k čemuž kontrolovaná osoba dne 10.12.2024 doručila doklad č. 17, vedený pod č.j.: 25030/5.72/24-26.

Při provedených místních šetřeních na pracovišti a z podkladů obdržených v průběhu kontroly bylo zjištěno, že v kontrolovaném období na pracovišti vykonávaly závislou práci min. tyto fyzické osoby:

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

V době místních šetření na pracovišti dne 15.08.2024 a 13.09.2024 nebyla zdokladována existence pracovněprávního vztahu mezi kontrolovanou osobou a zjištěnými fyzickými osobami. Ověřením pomocí dálkového přístupu v registru pojištěnců ČSSZ bylo zjištěno, že kontrolovaná osoba ke dni zahájení kontroly, popř. opakovaného místního šetření na pracovišti nahlásila den nástupu do zaměstnání mj. u těchto zjištěných fyzických osob: [REDACTED] (pracovní poměr aktivní od 16.08.2005); [REDACTED] (pracovní poměr aktivní od 04.01.2010); [REDACTED] (pracovní poměr aktivní od 01.06.2020); [REDACTED] (pracovní poměr aktivní od 01.11.2021); [REDACTED] (pracovní poměr aktivní od 01.03.2022); [REDACTED] (pracovní poměr aktivní od 01.10.2022); [REDACTED] (pracovní poměr aktivní od 20.11.2023); [REDACTED] (pracovní poměr aktivní od 01.03.2024), [REDACTED] (pracovní poměr aktivní od 01.09.2023) a [REDACTED] (pracovní poměr aktivní od 10.12.2018), tzn., že provedenou kontrolou nebylo zjištěno porušení ustanovení § 136 odst. 1 zákona o zaměstnanosti.

V případě ztotožněné fyzické osoby [REDACTED] bylo v průběhu kontroly podloženo, že se jedná o fyzickou osobou, která vykonávala závislou práci dle ustanovení § 307a zákoníku práce, tj., že byla zaměstnancem subjektu: [REDACTED]

Dodatečně předložené pracovní smlouvy byly se vzorkem zaměstnanců uzavřeny písemně v souladu s ustanovením § 34 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákoník práce“) a obsahovaly povinné náležitosti, tj. druh práce, místo výkonu práce a den nástupu do práce v souladu s ustanovením § 34 odst. 1 zákoníku práce, a to následovně:

- [REDAKCE] - kuchař; provozovny firmy [REDAKCE] v kraji Vysočina; od 20.11.2023 na dobu neurčitou.
- [REDAKCE] kuchař; provozovny firmy [REDAKCE] v kraji Vysočina; od 01.03.2024 na dobu neurčitou.

Dále kontrovaná osoba na základě výzvy předložila k oběma zaměstnancům doklad „Mzdový výměr a další informace k pracovnímu poměru“, kterými kontrovaná osoba určila zaměstnancům písemně měsíční mzdu, přičemž předložené pracovněprávní doklady neobsahují veškeré údaje v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 zákoníku práce. Vnitřní předpisy zaměstnavatele upravující výše uvedené skutečnosti nebyly na základě výzvy předloženy.

Úřední činností bylo zjištěno, že pracoviště je jednou z provozoven kontrované osoby, přičemž kontrovaná osoba měla na pracovišti zapsanou provozovnu k předmětu podnikání: „řeznictví, a uzenářství; hostinská činnost; prodej lihovina a výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“. V této souvislosti bylo zjištěno, že podnikající fyzická osoba [REDAKCE] neměla na pracovišti zapsanou provozovnu k žádnému předmětu svého podnikání.

V době místního šetření na pracovišti dne 15.08.2024 [REDAKCE] pracovala v místnosti nazvané „Umývárna černého nádobí“, která je součástí závodní kuchyně kontrované osoby, kde byli ztotožněni všichni výše uvedení zaměstnanci kontrované osoby. Na pracovišti nebyl přítomen žádný vedoucí zaměstnanec nebo zástupce subjektu, pro který vykonávala pí [REDAKCE] práci na pracovišti, a tak se k výkonu práce na pracovišti vyjádřila sama pí [REDAKCE] která mj. uvedla, že neví pro koho na pracovišti pracuje, přičemž zde pracovala (umývala nádobí) asi 2 roky. Práci uvedla, že vykonává na základě dohody o provedení práce, ale kdy jí podepsala nevěděla. Stejně tak nevěděla jak má stanovenou pracovní dobu a kdo jí stanovil a jestli je nějak vedena její pracovní doba (docházka). Paní [REDAKCE] nesdělila ani to, jakou formou a kdo jí vyplácí odměnu za práci a neuvedla ani svého šéfa ani osobu, která jí zprostředkovala práci na tomto pracovišti. Na pracoviště ji dovezl a s pracovištěm jí seznámil dobrý přítel.

Dále byla k součinnosti vyzvána pí [REDAKCE] (pověřená zastupováním v případě nepřítomnosti jednatele), která k výkonu práce pí [REDAKCE] sdělila informace, ze kterých je zřejmý způsob práce, organizace, řízení a kontroly této fyzické osoby na pracovišti, přičemž uvedla, že pí [REDAKCE] na pracovišti provádí pomocné práce, např. úklid, škrabání brambor, umývání nádobí. Na pracoviště nastoupila asi v roce 2023, a to přes nějakou [REDAKCE] jménem [REDAKCE] přičemž pí [REDAKCE] chodila do práce od pondělí do pátku, přesně stanovenou pracovní dobu neměla, ale musela udělat veškerou svěřenou práci, kterou jí nařídila pí [REDAKCE] tj. úklid, umývání nádobí, příprava zeleniny. Když nemohla pí [REDAKCE] do práce, dávala to vědět pí [REDAKCE] nebo jednatele (pozn. p. [REDAKCE] a práci na pracovišti, kterou měla pí [REDAKCE] provést si rozdělili všichni mezi sebe. Školení pro kontrovanou osobu dělal p. [REDAKCE] který měl pravděpodobně proškolit i pí [REDAKCE] Ochranou zástěru, kterou měla na sobě dostala od zaměstnanců kontrované osoby, byla to zástěra, která na pracovišti byla pro všechny. Formulář pro evidenci pracovní doby předávala pí [REDAKCE] každý měsíc pí [REDAKCE] stejně jako všem zaměstnancům kontrované osoby (pozn. viz doklad č. 1). Tento formulář pí [REDAKCE] na konci měsíce předávala vyplněný p. [REDAKCE] přičemž pí [REDAKCE] evidovala pouze přítomnost/nepřítomnost pí [REDAKCE] na pracovišti. Kolik dostávala pí [REDAKCE] na hodinu nevěděla, to řešil p. [REDAKCE] nebo pí [REDAKCE] (pozn. konkrétní příjmení neznala a následně se zeptala pí [REDAKCE] která příjmení napsala v azbuce jako [REDAKCE] S pracovištěm a prováděnou prací pí [REDAKCE] seznámila pí [REDAKCE] na pracovišti a za přítomnosti pí [REDAKCE] Práci na pracovišti pí [REDAKCE] přidělovala, organizovala a kontrolovala pí [REDAKCE] Problémy s pí [REDAKCE] řešila pí [REDAKCE] ve vlastní režii přímo s ní. Provedená práce byla pravděpodobně následně fakturována. Pí [REDAKCE] dále doplnila, že neví, jestli pí [REDAKCE] má s pí [REDAKCE] uzavřenou nějakou pracovní smlouvu nebo dohodu a stejně tak nevěděla, jestli má uzavřeno něco s kontrovanou osobou.

V době místního šetření na pracovišti dne 13.09.2024 pí [REDAKCE] pracovala v místnosti nazvané „Umývárna bílého nádobí“, která je součástí závodní kuchyně kontrolované osoby, kde byli ztotožnění všichni výše uvedení zaměstnanci kontrolované osoby. Na pracovišti nebyl přítomen žádný vedoucí zaměstnanec nebo zástupce subjektu, pro který vykonávala pí [REDAKCE] práci na pracovišti, a tak se k výkonu práce na pracovišti vyjádřila sama pí [REDAKCE] která uvedla, že práci (odnos táců a umývání nádobí v umývárně bílého nádobí) na pracovišti vykonává pro osobu jménem [REDAKCE] což na výzvu inspektorů nepodložila žádným pracovníprávním dokladem a dále doplnila, že smlouvu na pracovišti nemá ani ji nemá doma, protože má všechno u sebe [REDAKCE] na kterou neznala ani telefonický kontakt a která byla momentálně na [REDAKCE] a kdy se měla vrátit nevěděla. Následně poskytli součinnost ke kontrole p. [REDAKCE] (manažer externích provozoven), který k výkonu práce pí [REDAKCE] doplnil informace, ze kterých je zřejmý způsob práce, organizace, řízení a kontroly této fyzické osoby na pracovišti, přičemž uvedl, že s pí [REDAKCE] se dorozumívá v češtině, přičemž 95 % pokynu, které jí řekne rozumí. Místo výkonu práce na pracovišti určuje pí [REDAKCE] pí [REDAKCE] která tvoří písemný rozpis s údajem kdo kde bude pracovat, tento den např. byla [REDAKCE] napsána na umývání nádobí. K přístupu na pracoviště si p. [REDAKCE] myslel, že má pí [REDAKCE] vlastní klíče. Pracovní prostředky (např. vybavení umývárny atd.) a spotřební materiál (např. čisticí prostředky apod.), se kterými pí [REDAKCE] pracovala uvedl, že jsou společné [REDAKCE] (např. nádobí, myčka, regály, umyvadla apod.) a pí [REDAKCE] nebo pí [REDAKCE] si myslel, že žádné pracovní prostředky na pracovišti nejsou. Dále uvedl, že čisticí prostředky potřebné k práci fasuje od něj, nebo od pí [REDAKCE] a že své vlastní prostředky na pracovišti pí [REDAKCE] určitě nemá. Pracovní doba pí [REDAKCE] byla dle sdělení p. [REDAKCE] na ústní domluvě pí [REDAKCE] nebo p. [REDAKCE] např. dnes přišla pí [REDAKCE] asi v 05:30 hod., nebo 06:00 hod. a do kdy měla být v práci nevěděl. Paní [REDAKCE] dle sdělení p. [REDAKCE] mohla využívat veškeré prostory jako např. kuchyňku, WC, šatnu, sprchy atd. jako zaměstnanci spol. [REDAKCE]. Na dodržování BOZP pí [REDAKCE] dohlíží p. [REDAKCE] nebo pí [REDAKCE]. Jak jsou řešeny reklamace v rámci smluvního vztahu při výkonu práce pí [REDAKCE] a kdo za vady zodpovídá uvedl, že za něho se taková situace nestala a nedokázal říci, jak by bylo řešeno např. rozbití myčky nebo jiných pracovních prostředků. K otázce, zda-li se na procesu/činnosti pí [REDAKCE] nějak podílejí zaměstnanci spol. [REDAKCE] uvedl, že zaměstnanci spol. [REDAKCE] vaří, vydávají obědy a dělají činnosti s tím spojené a pí [REDAKCE] v rámci toho procesu umývá a připravuje nádobí, popř. uklízí celou jídelnu i umývárnu společně se zaměstnanci spol. [REDAKCE]. Dále p. [REDAKCE] doplnil, že pí [REDAKCE] nemá na pracovišti svého koordinátora a tuto činnost na pracovišti zastává momentálně on a normálně pí [REDAKCE]. Na závěr p. [REDAKCE] uvedl, že on nevyžadoval po pí [REDAKCE] prokázání příslušných pobytových oprávnění na území ČR, u ostatních nevěděl, jestli to požadovali, že pí [REDAKCE] nemůže na pracovišti plnit zakázky pro jiné subjekty, než pro spol. [REDAKCE] a že mu není známo, že by podnikající fyzická osoba [REDAKCE] využívala k realizaci objednaných zakázek třetích osob, tzn. subdodavatelů.

K výše uvedenému byly na základě výzvy předloženy veškeré průvodní a související doklady, podle kterých kontrolovaná osoba jako objednatel uzavřela dne 31.12.2020 s podnikající fyzickou osobou [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] jako zhotovitelem „Smlouvu o dílo“ podle ustanovení § 2586 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to s účinností od 01.01.2021 na dobu určitou do 31.12.2025, která obsahuje články I. až V., tj. Předmět smlouvy, Práva a povinnosti smluvních stran, Cena a platební podmínky, Doba trvání smlouvy a Ostatní ujednání, které stanovují základní pravidla smluvního vztahu, přičemž: „Touto smlouvou se zhotovitel zavazuje provádět pro objednavatele výkon úklidových služeb a pomocných prací v rozsahu požadavků objednavatele (např. požadovaných odpracovaných hodin místo provádění úklidových služeb). Služby budou prováděny v prostorách objednavatele (provozovny objednavatele, nebo místa plnění uvedená v Příloze č.1 této smlouvy) na území České republiky. Objednávky budou zadávat písemně vedoucí jednotlivých provozů objednavatele. Rozsah úklidových služeb včetně termínu provádění a uvedení vedoucího (odpovědného zástupce objednavatele) bude specifikován v objednávce. Přesné adresy místa plnění jsou v Příloze č.1 této smlouvy. Přílohu této smlouvy bude zpracovávat objednatel, přičemž se strany dohodly, že za tím účelem není nutné dělat dodatek této smlouvy a že přílohy, číslované stále číslem 1(účinná bude vždy ta potvrzená příloha s nejčerstvějším datem vyhotovení) se stanou automaticky po jejich potvrzení ze strany zhotovitele součástí této smlouvy. Pro předání přílohy objednavatelem a jejího potvrzení zhotovitelem slouží e-mailové komunikace, nebo osobní předání. Objednatel se zavazuje za poskytnutí činností dle předmětu díla zaplatit cenu ve výši a za

podmínek dále stanovených. Smluvní strany prohlašují, že jsou oprávněny podnikat na území ČR v souladu s českým právním řádem, zejména zákonem č.89/2012 Sb., občanským zákoníkem.“ Smluvní odměna byla sjednána ve výši 120-150 Kč za hodinu práce, přičemž počet hodin k fakturaci vždy určuje vedoucí příslušné provozovny, tj. kontrolovaná osoba.

K této smlouvě byly vyžádány veškeré písemné přílohy, dohody/dodatky, popř. související doklady jako např. objednávky, předávací protokoly, faktury, podklady pro fakturaci, docházky, školení v oblasti BOZP pro výkon práce, k čemuž kontrolovaná osoba nepředložila ve stanovených lhůtách žádné písemné dodatky ani přílohy, ačkoliv se na ně smlouva odkazuje (např. Příloha č. 1). K výše uvedené smlouvě o dílo byly tedy předloženy pouze faktury, podle kterých:

- dne 31.01.2023 byla vystavena faktura č. 202301 za počet hodin v množství 443 a ceně za ks 120, tj. celkem k úhradě ve výši 53 160 Kč.
- dne 21.02.2023 byla vystavena faktura č. 202302 za počet hodin v množství 265 a ceně za ks 120 a v množství 210 a ceně za ks 150, tj. celkem k úhradě ve výši 63 300 Kč.
- dne 31.03.2023 byla vystavena faktura č. 202303 za počet hodin v množství 490,50 a ceně za ks 120, snižená o tři hotově vyplacené zálohy
- dne 10.03.2023, 17.03.2023 a 24.03.2023 ve výši 1 000 Kč, 2 000 Kč a 2 000 Kč, tj. celkem k úhradě ve výši 53 860 Kč.
- dne 30.04.2023 byla vystavena faktura č. 202304 za počet hodin v množství 415 a ceně za ks 120, snižená o tři hotově vyplacené zálohy
- dne 07.04.2023, 14.04.2023 a 21.04.2023 ve výši 2 000 Kč, 2 000 Kč a 2 000 Kč, tj. celkem k úhradě ve výši 43 800 Kč.
- dne 31.05.2023 byla vystavena faktura č. 202305 za počet hodin v množství 426 a ceně za ks 120 a v množství 234 a ceně za ks 150, tj. celkem k úhradě ve výši 86 220 Kč.
- dne 22.08.2023 byla vystavena faktura č. 202306 za počet hodin v množství 137,50 a ceně za ks 150, snižená o jednu hotově vyplacenou zálohu dne 18.08.2023 ve výši 20 000 Kč, tj. celkem k úhradě ve výši 625 Kč a faktura č. 202307 za počet hodin v množství 615,50 a ceně za ks 120, snižená o jednu hotově vyplacenou zálohu dne 18.08.2023 ve výši 8 000 Kč, tj. celkem k úhradě ve výši 65 860 Kč.
- dne 29.09.2023 byla vystavena faktura č. 202308 za počet hodin v množství 536 a ceně za ks 150, snižená o jednu hotově vyplacenou zálohu ve výši 65 000 Kč, tj. celkem k úhradě ve výši 15 400 Kč a faktura č. 202309 za počet hodin v množství 721 a ceně za ks 120, snižená o jednu hotově vyplacenou zálohu ve výši 3 400 Kč, tj. celkem k úhradě ve výši 83 120 Kč.
- dne 26.10.2023 byla vystavena faktura č. 202310 za počet hodin v množství 293 a ceně za ks 150, snižená o jednu hotově vyplacenou zálohu dne 26.10.2023 ve výši 35 000 Kč, tj. celkem k úhradě ve výši 8 950 Kč.
- dne 23.11.2023 byla vystavena faktura č. 202311 za počet hodin v množství 373,50 a ceně za ks 120, snižená o jednu hotově vyplacenou zálohu ve výši 4 000 Kč, tj. celkem k úhradě ve výši 40 820 Kč.
- dne 30.11.2023 byla vystavena faktura č. 202312 za počet hodin v množství 117,50 a ceně za ks 150, tj. celkem k úhradě ve výši 17 625 Kč a faktura č. 202313 za počet hodin v množství 369 a ceně za ks 120, tj. celkem k úhradě ve výši 44 280 Kč. dne 22.12.2023 byla vystavena faktura č. 202314 za počet hodin v množství 243 a ceně za ks 150, tj. celkem k úhradě ve výši 36 450 Kč a faktura č. 202315 za počet hodin v množství 243 a ceně za ks 120, tj. celkem k úhradě ve výši 29 160 Kč.
- dne 31.01.2024 byla vystavena faktura č. 202401 za počet hodin v množství 265 a ceně za ks 150, snižená o jednu hotově vyplacenou zálohu ve výši 3 000 Kč, tj. celkem k úhradě ve výši 36 750 Kč a faktura č. 202402 za počet hodin v množství 364 a ceně za ks 120, snižená o jednu hotově vyplacenou zálohu ve výši 2 000 Kč, tj. celkem k úhradě ve výši 41 680 Kč dne 26.02.2024 byla vystavena faktura č. 202403 za počet hodin v množství 285 a ceně za ks 150, tj. celkem k úhradě ve výši 42 750 Kč a faktura č. 202404 za počet hodin v množství 342 a ceně za ks 120, tj. celkem k úhradě ve výši 41 040 Kč.
- dne 30.04.2024 byla vystavena faktura č. 202405 za počet hodin v množství 389,50 a ceně za ks 130, snižená o jednu hotově vyplacenou zálohu ve výši 8 000 Kč, tj. celkem k úhradě ve výši 42 635 Kč.
- dne 30.05.2024 byla vystavena faktura č. 202406 za počet hodin v množství 412 a ceně za ks 130, snižená o jednu hotově vyplacenou zálohu ve výši 4 000 Kč, tj. celkem k úhradě ve výši

49 560 Kč; faktura č. 202407 za počet hodin v množství 420,50 a ceně za ks 130, tj. celkem k úhradě ve výši 54 665 Kč; faktura č. 202408 za počet hodin v množství 159 a ceně za ks 150, tj. celkem k úhradě ve výši 23 850 Kč a faktura č. 202409 za počet hodin v množství 129,50 a ceně za ks 120, tj. celkem k úhradě ve výši 15 540 Kč.

- dne 26.07.2024 byla vystavena faktura č. 202410 za počet hodin v množství 367 a ceně za ks 150, snížená o jednu hotově vyplacenou zálohu dne 12.07.2024 ve výši 4 000 Kč, tj. celkem k úhradě ve výši 51 050 Kč.
- dne 31.07.2024 byla vystavena faktura č. 202411 za počet hodin v množství 246 a ceně za ks 150, tj. celkem k úhradě ve výši 36 900 Kč a faktura č. 202412 za počet hodin v množství 264 a ceně za ks 120, tj. celkem k úhradě ve výši 31 680 Kč.

Na základě výše uvedených skutečností a předložených dokladů byl vyzván k součinnosti p. [REDAKCE] (jednatel), který dne 26.09.2024 na pracovišti oblastního inspektorátu práce doplnil a upřesnil informace ke způsobu práce, organizaci, řízení a kontrole prováděné ve vztahu ke zjištěné pí [REDAKCE] popř. dalším fyzickým osobám, které vykonávaly práci na pracovišti následovně:

Uveďte, zda-li k předložené „Smlouvě o dílo“ byly mezi smluvními stranami uzavřeny písemné dohody/dodatky, popř. ústní, které konkretizují, nebo přílohy (např. Příloha č. 1, na kterou se smlouva v čl. I. odkazuje nebyla doposud ke kontrole předložena). – „Písemné ani ústní dodatky nebyly uzavřeny, žádná příloha ke smlouvě o dílo neexistuje. Bylo to zamýšleno tak, že pokud by byly pomocné práce vykonávány i na jiných pracovištích, bylo by to uvedeno v této příloze.“

Uveďte, jak byl v kontrolovaném období od 01.01.2023 do 13.09.2024 prakticky realizován smluvní vztah mezi kontrolovanou osobou a podnikající fyzickou osobou [REDAKCE] tj. popište, jaké doklady a kdy byly vyhotovovány, jaké konkrétní osoby jednaly v tomto vztahu a v jakých konkrétních věcech. – „Spolupráce fungovala na ústní bázi, písemně vyhotovena byla pouze smlouva o dílo, docházky (jedná se o naše formuláře, které si vyplňovala pí [REDAKCE] a na konci měsíce je předala pí [REDAKCE] a ta je předala následně ke kontrole mě), které se po provedené fakturaci skartují a faktury. Z počátku účinnosti smlouvy o dílo, tj. asi rok 2021 u nás pracovala pouze pí [REDAKCE] po vypuknutí války na [REDAKCE] pí [REDAKCE] začala jezdit na [REDAKCE] starat se o svého příbuzného, a tak nám nabídla, že pomocné práce (jednalo se o úklid veškerých prostorů jídelny, čištění zeleniny a mytí nádobí a přepravních nádob, popř. černého nádobí) místo ní vykryje pí [REDAKCE]. Práce bylo dostatek, takže jsem mohl nabídnout práci na tomto pracovišti oběma těmito osobám (byla zajištěna zastupitelnost, když jedna z nich potřebovala odjet na [REDAKCE] nebo volno). Od kdy přesně pí [REDAKCE] u nás pracuje nedokážu říct. Je domluveno, že musí přijít na pracoviště každý den, kdy funguje kuchyň, jedná se o pravidelný výkon od pondělí do pátku každý týden. V případě celozávodní dovolené (Vánoce) mají pí [REDAKCE] a pí [REDAKCE] volno, popř. dělají práce, které nejdou provést v běžném režimu (generální úklid, mytí termoportů). Co je potřeba provést v příslušném dni, nebo okamžiku, to jim určuje pí [REDAKCE] (vedoucí provozu). V případě, že pí [REDAKCE] nebo pí [REDAKCE] nejsou k dispozici, základní práce potřebné k přípravě obědů musí provést zaměstnanci spol. [REDAKCE] úklid výjimečně, většinou na pracovišti, alespoň jedna pracovnice od pí [REDAKCE] je. Průběžnou kontrolu provedených prací provádí všichni zaměstnanci spol. [REDAKCE] v případě zjištěných závad upozorní pí [REDAKCE] nebo mě a já to předám dále.“

Uveďte, jak byly řešeny případné reklamace při vadě díla dle uzavřené „Smlouvy o dílo“. – „Reklamace řešeny ústní formou, osoby v nejbližším termínu závadu odstraní. Písemná napomenutí nejsou aplikována.“

Uveďte, jakou formou byly propláceny vystavené faktury mezi výše uvedenými smluvními stranami za kontrolované období. – „98 % je bankovním převodem, v případě vyplacení záloh se jedná o hotovost.“

Uveďte, zda-li v kontrolovaném období na pracovišti, a to i vzhledem k množství fakturovaných hodin vykázaných v určitých měsících, např. 2, 5, 8, 9, 11 a 12/2023; 1, 2, 5 a 7/2024, vykonávala práci od podnikající fyzické osoby dle uzavřené „Smlouvy o dílo“ pouze pí [REDAKCE] popř. uveďte bližší informace k dalším fyzickým osobám, tj. identifikační údaje těchto fyzických osob, kdy a jakou práci dělaly, popř. další okolnosti výkonu práce na pracovišti. – „Jak bylo uvedeno výše, druhá osoba, která na pracovišti pracuje je pí [REDAKCE] nar. [REDAKCE] stp. [REDAKCE] V

některých měsících na pracovišti pracují současně, někdy je na pracovišti pouze jedna. Každá si vede na našem formuláři svoji docházku a tu mi předávají na konci měsíce ke schválení.“

Uvedte, jaké konkrétní práce v předložených fakturách za období od 01.01.2023 do 31.07.2024, popř. dodatečně předložené faktury do konce kontrolovaného období znamenají údaje 120 Kč/ks; 150 Kč/ks a 130 Kč/ks, popř. vysvětlíte vyúčtované zálohy. – „120 a 130 Kč je práce vykonávaná pí [REDACTED] (130

Kč bylo navýšeno z toho důvodu, že pí [REDACTED] byla na práce sama), 150 Kč je práce vykonávaná pí [REDACTED]. Jedná se o stejně zadané práce, viz výše s rozdílným výsledkem.“

Uvedte, proč vzhledem k zahájení kontroly dne 15.08.2024 a prodlouženému kontrolovanému období do 13.09.2024 byly doposud předloženy ke kontrole pouze faktury vystavené do 31.07.2024. – „Srpen 2024 se bude dělat v nejbližších dnech, nejpozději do 04.10.2024 Vám zašlu vč. docházek a fakturu za září 2024 vč. docházek, zašlu jakmile to bude možné, max. si myslím, že do 20.10.2024.“

Uvedte, jak byl umožněn pí [REDACTED], popř. pí [REDACTED] přístup na pracoviště (např. klíče, čipový systém apod.) a jak měli stanovenou pracovní dobu, popř. kdo a jak jí stanovil. – „Nechal jsem jim přidělat jeden klíč od postranního vstupu do budovy, asi si ho půjčují. Přesně nemají stanovenou pracovní dobu, záleží na nich, ale zelenina musí být připravena, než se začne vařit, umývání nádobí a úklid musí provést do začátku další směny (další den).“

Uvedte, jakým způsobem byla aplikována BOZP na pracovišti ve vztahu k pí [REDACTED] a pí [REDACTED] tj. uvedte kdo a jak provedl vstupní, popř. opakovaná školení, kdo dohlížel na dodržování BOZP na pracovišti a jaké doklady k tomuto byly vedeny/vyhotoveny. – „Mají standartní školení BOZP jako zaměstnanci spol. [REDACTED] je o tom i písemný záznam, který Vám pošlu do 04.10.2024. Na dodržování BOZP nevím, jestli někdo dohlíží.“

Uvedte, zda-li bylo Vámi, nebo zaměstnanci spol. [REDACTED] vyžadováno po podnikajících fyzické osoby [REDACTED] prokázání příslušných pobytových oprávnění na území ČR (cizinci), popř. předložení pracovněprávních dokladů. – „Ne, my to nepožadujeme ani neověřujeme, ve smlouvě o dílo je uvedeno, že k nám může poslat pouze lidi, kteří mají potřebná oprávnění.“

Uvedte, zda-li je Vám známo, že by podnikající fyzická osoba: [REDACTED] využívala k realizaci objednaných zakázek na pracovišti třetích osob, tzn. subdodavatelů. – „Nemám o tom informace, myslím si, že pí [REDACTED] je zaměstnancem pí [REDACTED]“

Uvedte, zda-li pracovníci podnikající fyzické osoby: [REDACTED] mohli na pracovišti s pracovními prostředky (např. vybavením pracoviště a přidělenými osobními a čistícími prostředky) plnit zakázky i pro jiné subjekty, než pro spol. [REDACTED] – „Ne, mohou plnit pouze pro spol. [REDACTED] pí [REDACTED] by mě musela informovat a museli bychom se na tom domluvit, což se nestalo.“

Dne 02.10.2024 kontrolovaná osoba k výše uvedené smlouvě o dílo dále doplnila faktury, podle kterých:

- dne 02.10.2024 byla vystavena faktura č. 202413 za počet hodin v množství 374 a ceně za ks 130, tj. celkem k úhradě ve výši 48 620 Kč a faktura č. 202414 za počet hodin v množství 357,50 a ceně za ks 130, snížená o jednu hotově vyplacenou zálohu dne 30.09.2024 ve výši 2 000 Kč, tj. celkem k úhradě ve výši 44 475 Kč.

Součástí těchto dokladů byly i podklady pro fakturaci za srpen a září 2024, tj. vyplněné docházkové listy, podle kterých pí [REDACTED] vykonávala práci na pracovišti:

- v srpnu 2024 následovně: dne 01.08.2024 od 02:30 do 17:30 hod.; dne 02.08.2024 od 02:30 do 17:30 hod.; dne 04.08.2024 od 15:00 do 20:00 hod.; dne 05.08.2024 od 02:30 do 18:30 hod.; dne 06.08.2024 od 02:30 do 17:00 hod.; dne 07.08.2024 od 02:30 do 11:00 hod.; dne 08.08.2024 od 02:30 do 17:30 hod.; dne 09.08.2024 od 02:30 do 18:30 hod.; dne 10.08.2024 od 07:00 do 19:00 hod.; dne 12.08.2024 od 02:30 do 18:30 hod.; dne 13.08.2024 od 02:30 do 18:30 hod.; dne 14.08.2024 od 02:30 do 18:30 hod.; dne 15.08.2024 od 02:30 do 18:30 hod.; dne 16.08.2024 od 02:30 do 19:00 hod.; dne 17.08.2024 od 07:00 do 20:00 hod.; dne 19.08.2024 od 02:30 do 17:00 hod.; dne 20.08.2024 od 02:30 do 17:30 hod.; dne 21.08.2024

od 02:30 do 18:00 hod.; dne 22.08.2024 od 02:30 do 17:00 hod.; dne 23.08.2024 od 02:30 do 20:00 hod.; dne 24.08.2024 od 07:00 do 19:30 hod.; dne 26.08.2024 od 02:30 do 20:00 hod.; dne 27.08.2024 od 02:30 do 19:30 hod.; dne 28.08.2024 od 02:30 do 20:30 hod.; dne 29.08.2024 od 02:30 do 21:00 hod.; dne 30.08.2024 od 02:30 do 21:00 hod.; dne 31.08.2024 od 07:00 do 21:00 hod.;

- v září 2024 následovně: dne 02.09.2024 od 03:00 do 19:00 hod.; dne 03.09.2024 od 03:00 do 16:30 hod.; dne 04.09.2024 od 03:00 do 18:30 hod.; dne 05.09.2024 od 03:00 do 18:30 hod.; dne 06.09.2024 od 03:00 do 19:30 hod.; dne 07.09.2024 od 07:00 do 19:30 hod.; dne 09.09.2024 od 03:00 do 20:30 hod.; dne 10.09.2024 od 03:00 do 18:30 hod.; dne 11.09.2024 od 03:00 do 21:00 hod.; dne 12.09.2024 od 03:00 do 18:00 hod.; dne 13.09.2024 od 03:00 do 20:30 hod.; dne 14.09.2024 od 07:00 do 19:30 hod.; dne 15.09.2024 od 07:00 do 15:00 hod.; dne 16.09.2024 od 03:00 do 18:00 hod.; dne 17.09.2024 od 03:00 do 18:00 hod.; dne 18.09.2024 od 03:00 do 18:00 hod.; dne 19.09.2024 od 03:00 do 18:00 hod.; dne 20.09.2024 od 03:00 do 20:00 hod.; dne 21.09.2024 od 07:00 do 19:00 hod.; dne 23.09.2024 od 03:00 do 18:00 hod.; dne 24.09.2024 od 03:00 do 18:00 hod.; dne 25.09.2024 od 03:00 do 18:00 hod.; dne 26.09.2024 od 03:00 do 18:00 hod.; dne 27.09.2024 od 03:00 do 20:00 hod.; dne 28.09.2024 od 07:00 do 19:00 hod.; dne 30.09.2024 od 03:00 do 18:30 hod.

Dle předložených „Potvrzení o platbě“ kontrolovaná osoba provedla bezhotovostní platbu na účet pí ~~XXXXXXXXXX~~ za veškeré vystavené faktury (viz číslo faktury uvedené v závorce), a to následovně:

- v roce 2023 dne 22.02.2023 ve výši 53 160 Kč (202301); 22.02.2023 ve výši 63 300 Kč (202302); 14.04.2023 ve výši 53 860 Kč (202303); 29.05.2023 ve výši 43 800 Kč (202304); 31.05.2023 ve výši 86 220 Kč (202305); 01.09.2023 ve výši 65 860 Kč (202307); 04.09.2023 ve výši 625 Kč (202306); 03.10.2023 ve výši 15 400 Kč (202308); 03.10.2023 ve výši 43 120 Kč (202309); 13.10.2023 ve výši 20 000 Kč (202309); 06.11.2023 ve výši 20 000 Kč (202309); 30.11.2023 ve výši 8 950 Kč (202310); 04.12.2023 ve výši 40 820 Kč (202311); 22.12.2023 ve výši 17 625 Kč (202312); 22.12.2023 ve výši 44 280 Kč (202313); 22.12.2023 ve výši 36 450 Kč (202314) a 22.12.2023 ve výši 29 160 Kč (202315).
- v roce 2024 dne 14.02.2024 ve výši 36 750 Kč (202401); 15.02.2024 ve výši 41 680 Kč (202402); 26.02.2024 ve výši 42 750 Kč (202403); 26.02.2024 ve výši 21 040 Kč (202404); 27.02.2024 ve výši 20 000 Kč (202404); 10.05.2024 ve výši 42 635 Kč (202405); 11.06.2024 ve výši 49 560 Kč (202406); 11.06.2024 ve výši 54 665 Kč (202407); 04.07.2024 ve výši 23 850 Kč (202408); 04.07.2024 ve výši 15 540 Kč (202409); 01.08.2024 ve výši 51 050 Kč (202410); 07.08.2024 ve výši 36 900 Kč (202411); 07.08.2024 ve výši 31 680 Kč (202412); 03.10.2024 ve výši 44 475 Kč (202414) a 11.10.2024 ve výši 48 620 Kč (202413).

Kontrolovaná osoba ke kontrole dále předložila „OSVĚDČENÍ O ŠKOLENÍ ZAMĚSTNANCŮ - vstupní školení

BOZP a PO“, podle kterých byla dne 16.01.2023 pí ~~XXXXXXXXXX~~ (pomocná síla - uklízečka) a pí ~~XXXXXXXXXX~~ (pomocná síla - uklízečka) proškoleny jako zaměstnanec spol. ~~XXXXXXXXXX~~ o zásadách BOZP a PO na pracovišti.

Z předložených podkladů za kontrolované období vyplývá, že pí ~~XXXXXXXXXX~~ v jednotlivých fakturačních obdobích soustavně odpracovala na pracovišti 443 hod. (vyfakturováno dne 31.01.2023), 265 hod. (vyfakturováno dne 21.02.2023), 490,50 hod. (vyfakturováno dne 31.03.2023), 415 hod. (vyfakturováno dne 30.04.2023), 426 hod. (vyfakturováno dne 31.05.2023), 615,50 hod. (vyfakturováno dne 22.08.2023), 721 hod. (vyfakturováno dne 29.09.2023), 373,50 hod. (vyfakturováno dne 23.11.2023), 369 hod. (vyfakturováno dne 30.11.2023), 243 hod. (vyfakturováno dne 22.12.2023), 364 hod. (vyfakturováno dne 31.01.2024), 342 hod. (vyfakturováno dne 26.02.2024), 389,50 hod. (vyfakturováno dne 30.04.2024), 412 hod. (vyfakturováno dne 30.05.2024), 420,50 hod. (vyfakturováno dne 30.05.2024), 129,50 hod. (vyfakturováno dne 30.05.2024), 264 hod. (vyfakturováno dne 31.07.2027), 374 hod. (vyfakturováno dne 02.10.2024) a 357,50 hod. (vyfakturováno dne 02.10.2024).

Ačkoliv byla ke kontrole předložena výše uvedená smlouva o dílo uzavřená podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, mezi kontrovanou osobou a podnikající fyzickou osobou: ~~XXXXXXXXXX~~ vč. průvodních dokladů, tj. faktur za kontrolované období, popř. docházek za 8/2024 a 9/2024 k pí ~~XXXXXXXXXX~~ tak z výše popsanych skutečností

bylo zjištěno, že se v případě pí. [REDAKCE] nejedná o realizaci konkrétního díla, ale o výkon závislé práce dle ustanovení § 307a zákoníku práce, tj. o pronájem pracovní síly jiné právnické osobě, přičemž úřední činností bylo zjištěno, že podnikající fyzická osoba [REDAKCE] neměla v kontrolovaném období vydané povolení podle ustanovení § 14 odst. 1 písm. b) zákona o zaměstnanosti, tj. zaměstnávání fyzických osob za účelem výkonu jejich práce pro uživatele, kterým se rozumí jiná právnická nebo fyzická osoba, která práci přiděluje a dohlíží na její provedení.

V případě ztotožněných fyzických osob [REDAKCE] a [REDAKCE] bylo prokázáno, že se jedná o zaměstnance kontrolované osoby, přičemž kontrolovaná osoba k vybranému vzorku zaměstnanců předložila příslušné pracovní právní doklady.

V případě pí. [REDAKCE] z předložených podkladů ke kontrole za kontrolované období vyplývá, že v jednotlivých fakturačních obdobích soustavně odpracovala na pracovišti 210 hod. (vyfakturováno dne 21.02.2023); 234 hod. (vyfakturováno dne 31.05.2023); 137,50 hod. (vyfakturováno dne 22.08.2023); 536 hod. (vyfakturováno dne 29.09.2023); 293 hod. (vyfakturováno dne 26.10.2023); 117,50 hod. (vyfakturováno dne 30.11.2023); 243 hod. (vyfakturováno dne 22.12.2023); 265 hod. (vyfakturováno dne 31.01.2024); 285 hod. (vyfakturováno dne 26.02.2024); 159 hod. (vyfakturováno dne 30.05.2024); 367 hod. (vyfakturováno dne 26.07.2024) a 246 hod. (vyfakturováno dne 31.07.2024).

Dle předložených „Potvrzení o platbě“ kontrolovaná osoba provedla bezhotovostní platbu na bankovní účet pí. [REDAKCE] za práci vykonanou touto fyzickou osobou v kontrolovaném období dne 22.02.2023 ve výši 63 300 Kč (202302); 31.05.2023 ve výši 86 220 Kč (202305); 04.09.2023 ve výši 625 Kč (202306); 03.10.2023 ve výši 15 400 Kč (202308); 30.11.2023 ve výši 8 950 Kč (202310); 22.12.2023 ve výši 17 625 Kč (202312); 22.12.2023 ve výši 36 450 Kč (202314); 14.02.2024 ve výši 36 750 Kč (202401); 26.02.2024 ve výši 42 750 Kč (202403); 04.07.2024 ve výši 23 850 Kč (202408); 01.08.2024 ve výši 51 050 Kč (202410) a 07.08.2024 ve výši 36 900 Kč (202411).

Na základě výše uvedeného byla kontrolovaná osoba vyzvána k upřesnění výkonu práce pí. [REDAKCE] na pracovišti, tj., aby sdělila:

- první a poslední den v roce 2023 a první a poslední den v roce 2024 v průběhu kontrolovaného období, kdy vykonávala práci na pracovišti pí. [REDAKCE] k čemuž p. [REDAKCE] (jednatel) dne 10.12.2024 písemně uvedl: „vzhledem k nedostupnosti docházkových listů, jediná vodítka nápomocná k dohledání přítomnosti v práci která máme, jsou zprávy z komunikátoru od paní [REDAKCE] Nicméně nutno podotknout, že je možné, že uvedené datумы nemusí naprosto přesně korespondovat s realitou, vzhledem k tomu, že v tomto ohledu není na paní [REDAKCE] úplný spoleh, běžně přijede klidně o 14 dní později než napíše. 2.2.2023 - [REDAKCE] příjezd z [REDAKCE] 14.5.2023 - [REDAKCE] příjezd z [REDAKCE] 19.6.2023 - [REDAKCE] příjezd z [REDAKCE] 26.7.2023 - [REDAKCE] příjezd z [REDAKCE] 7.8.2023 - [REDAKCE] odjezd na [REDAKCE] 15.8.2023 - [REDAKCE] příjezd z [REDAKCE] 3.1.2023 - [REDAKCE] - nástup do práce, neodjela na [REDAKCE] 10-15.5.2024 - snad příjezd z [REDAKCE] - pobyt v tamní nemocnici. 7.8.2024 - [REDAKCE] zřejmě odjezd na [REDAKCE] do 5.9.2024. 1.10.2024 - [REDAKCE] - příjezd z [REDAKCE] 4.10.2024 - [REDAKCE] odjezd na [REDAKCE] 3.11.2024 - [REDAKCE] odjezd na [REDAKCE] 18.11.2024 - [REDAKCE] příjezd z [REDAKCE] zdali hotově vyplacené zálohy, které byly uvedeny v předložených fakturách za kontrolované období, byly předávány jednotlivým osobám, tj. pí. [REDAKCE] a pí. [REDAKCE] osobně dle fakturace nebo pouze pí. [REDAKCE] nebo jiným způsobem, k čemuž p. [REDAKCE] (jednatel) dne 10.12.2024 písemně uvedl: „hotovostní zálohy ve výši 120-130 Kč byly předávány přímo paní [REDAKCE] Hotovostní zálohy ve výši 150 Kč byly předávány přímo paní [REDAKCE] Datумы vyplacení uvedené na faktuře nemusí souhlasit.“

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že pí. [REDAKCE] převzala osobně zálohu od kontrolované osoby za vykonanou práci min. dne 18.08.2023, 26.10.2023 a 12.07.2024.

Ověřením pomocí dálkového přístupu orgánů inspekce práce k vybraným informacím MV ČR a Policie ČR na základě registrace agendy v registru práv a povinností v Agendovém informačním systému cizinců bylo zjištěno, že pí. [REDAKCE] měla v období od 03.09.2023 do 02.09.2025 udělený přechodný pobyt občana 3. země. Následným dotazem na Ministerstvo vnitra ČR, Odbor

azylové a migrační politiky, Oddělení pobytu cizinců Kraj Vysočina, bylo doplněno, že pí ~~XXXXXXXXXX~~ měla v období od 25.10.2021 do 02.09.2025 dlouhodobý pobyt za účelem podnikání, přičemž vykonávat závislou práci na území ČR mohla pouze s platným povolením k zaměstnání vydaným Úřadem práce ČR.

Podle ustanovení § 89 odst. 2 zákona o zaměstnanosti cizinec může být dále přijat do zaměstnání a zaměstnáván, má-li platné povolení k zaměstnání vydané krajskou pobočkou Úřadu práce a platné oprávnění k pobytu na území České republiky.

Ověřením pomocí dálkového přístupu orgánů inspekce práce k vybraným informacím Úřadu práce ČR podle ustanovení § 136 zákona o zaměstnanosti bylo zjištěno, že pí ~~XXXXXXXXXX~~ v kontrolovaném období nedisponovala povolením k zaměstnání vydaným některou krajskou pobočkou Úřadu práce ČR.

Ačkoliv pí ~~XXXXXXXXXX~~ měla minimálně v kontrolovaném období vydané živnostenské oprávnění v předmětu podnikání „výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“ (obor činnosti: nákup, prodej, správa a údržba nemovitostí), vedené pod IČ ~~XXXXXXXXXX~~ k čemuž neměla zapsanou žádnou provozovnu a v průběhu kontroly byla předložena ke kontrole výše uvedená smlouva o dílo uzavřená podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, mezi kontrovanou osobou a podnikající fyzickou osobou: ~~XXXXXXXXXX~~ vč. průvodních dokladů, tj. faktur za kontrolované období a dokladů o provedených platbách, tak z výše popsaných skutečností bylo zjištěno, že se v případě pí ~~XXXXXXXXXX~~ nejedná o podnikání a realizaci konkrétního díla, ale o výkon závislé práce fyzickou osobou pro kontrolovanou osobu dle ustanovení § 2 zákoníku práce, tj. práci soustavně vykonávanou ve vztahu nadřízenosti kontrolované osoby a podřízenosti pí ~~XXXXXXXXXX~~ jménem kontrolované osoby, podle pokynů kontrolované osoby a pí ~~XXXXXXXXXX~~ jí vykonávala osobně, a to za smluvní odměnu za práci, na náklady a odpovědnost kontrolované osoby, v pracovní době a na pracovišti kontrolované osoby.

Ze všech výše uvedených skutečností a podkladů bylo zjištěno, že obviněný umožnil výkon nelegální práce ve smyslu ust. § 5 písm. e) bod. 2 zákona o zaměstnanosti

„nelegální práci práce vykonávaná cizincem v rozporu s vydaným povolením k zaměstnání nebo bez tohoto povolení, je-li podle tohoto zákona vyžadováno, nebo v rozporu se zaměstnaneckou kartou, kartou vnitropodnikově převedeného zaměstnance nebo modrou kartou vydanými podle zákona o pobytu cizinců na území České republiky nebo bez některé z těchto karet; to neplatí v případě výkonu jiné práce podle § 41 odst. 1 písm. c) zákoníku práce“

když cizinka vykonávala práci bez příslušného povolení k zaměstnání nebo platné zaměstnanecké karty nebo modré karty nebo karty vnitropodnikově převedeného zaměstnance. Jednalo se o fyzickou osobu: ~~XXXXXXXXXX~~ státní příslušnost: ~~XXXXXXXXXX~~ která pro něj v době od 16.01.2023 do 31.07.2024 vykonávala závislou práci spočívající v pomocných pracích v kuchyni, tj. např. čištění zeleniny, umývání nádobí a přepravních nádob a úklid veškerých prostor jídelny.

Práci tato osoba vykonávala osobně, ve vztahu podřízenosti, jménem obviněného, na jeho odpovědnost, podle jejích pokynů, v pracovní době a na pracovišti obviněného, čímž obviněný umožnil cizincům výkon nelegální práce podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona o zaměstnanosti

„Cizinec může být přijat do zaměstnání a zaměstnáván, je-li držitelem platné zaměstnanecké karty, karty vnitropodnikově převedeného zaměstnance nebo modré karty, pokud tento zákon nestanoví jinak.“ a § 89 odst. 2 zákona o zaměstnanosti *„Cizinec může být dále přijat do zaměstnání a zaměstnáván, má-li platné povolení k zaměstnání vydané krajskou pobočkou Úřadu práce a platné oprávnění k pobytu na území České republiky.“*

Nelegální práce je velmi nežádoucí jev. Velmi citelné dopady má na daňový systém, důchodový systém a také na systém zdravotního pojištění, neboť zaměstnavatelé a současně i zaměstnanci, kteří nelegální práci vykonávají, neplní své povinnosti v těchto oblastech. Nelegální práce má také dopad na stabilitu trhu práce. Stát musí znát informace o zaměstnanosti, aby podle těchto zjištění mohl dále rozvíjet své programy stanovené v politice zaměstnanosti. Z pracovněprávního vztahu navíc vyplývá řada povinností, jako například mzdové nároky nebo nároky týkající se bezpečnosti práce. Zaměstnavateli, který k pracovníkům tyto povinnosti nevykonává, se tak dostává neoprávněných výhod oproti těm zaměstnavatelům, kteří svoji činnost realizují zaměstnanci v

pracovníprávním vztahu. Současně nelze tolerovat umožnění práce cizincům bez dodržování právního rámce, který byl v České republice stanoven a který slouží k tomu, aby Úřad práce měl úplný přehled o pracovních místech a jejich obsazení cizinci, mohl tento stav monitorovat a zasahovat do něj určením pracovních míst, druhu a místa výkonu práce pro konkrétní cizince v konkrétní době. Zároveň dochází i ke snížení právní ochrany těchto pracovníků, kteří tímto jednáním nepožívají ochrany pracovního práva např. v oblasti bezpečnosti práce, odměňování či dalších.

Typová závažnost výše uvedených přestupků je uvedena v samostatném zákoně o zaměstnanosti a zákoně o inspekci práce. Za spáchání přestupku dle ustanovení § 140 odst. 4 písm. f) zákona o zaměstnanosti lze uložit pokutu až do výše 10.000.000 Kč, a dokonce zákonodárce považoval páčání těchto přestupků za tolik nežádoucí, že stanovil i dolní hranici možného trestu, a to 50.000 Kč.

Dále bylo zjištěno, že obviněný umožnil pronájem pracovní síly následující osobě:

- ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ státní příslušnost: ~~XXXXXXXX~~ (pomocné práce v kuchyni) ;

aniž by byly dodrženy podmínky pro zprostředkování zaměstnání podle § 14 odst. 1 písm. b) zákona o zaměstnanosti: „Zprostředkováním zaměstnání se rozumí zaměstnávání fyzických osob za účelem výkonu jejich práce pro uživatele, kterým se rozumí jiná právnická nebo fyzická osoba, která práci přiděluje a dohlíží na její provedení (dále jen „uživatel“)“.

Obviněný jako objednatel umožnil výkon zastřenému zprostředkování zaměstnání tím, že si od podnikající fyzické osoby: ~~XXXXXXXXXXXX~~ se sídlem ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ IČ: ~~XXXXXXXXXX~~ jako zhotovitele (dále jen ~~XXXXXXXXXXXX~~), dlouhodobě pronajímala pracovní sílu, a to na základě „SMLOUVY O DÍLO“ uzavřené dne 31.12.2020 a účinné od 01.01.2021 do 31.12.2025 uzavřené podle ustanovení § 2586 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, která obsahuje články I. až V., tj. Předmět smlouvy, Práva a povinnosti smluvních stran, Cena a platební podmínky, Doba trvání smlouvy a Ostatní ujednání, které stanovují základní pravidla smluvního vztahu, přičemž: „Touto smlouvou se zhotovitel zavazuje provádět pro objednavatele výkon úklidových služeb a pomocných prací v rozsahu požadavků objednavatele (např. požadovaných odpracovaných hodin místo provádění úklidových služeb). Služby budou prováděny v prostorách objednavatele (provozovny objednavatele, nebo místa plnění uvedená v Příloze č.1 této smlouvy) na území České republiky. Objednávky budou zadávat písemně vedoucí jednotlivých provozů objednavatele. Rozsah úklidových služeb včetně termínu provádění a uvedení vedoucího (odpovědného zástupce objednavatele) bude specifikován v objednávce. Přesné adresy místa plnění jsou v Příloze č.1 této smlouvy. Přílohu této smlouvy bude zpracovávat objednatel, přičemž se strany dohodly, že za tím účelem není nutné dělat dodatek této smlouvy a že přílohy, číslované stále číslem 1(účinná bude vždy ta potvrzená příloha s nejčerstvějším datem vyhotovení) se stanou automaticky po jejich potvrzení ze strany zhotovitele součástí této smlouvy. Pro předání přílohy objednavatelem a jejího potvrzení zhotovitelem slouží e-mailové komunikace, nebo osobní předání. Objednatel se zavazuje za poskytnutí činností dle předmětu díla zaplatit cenu ve výši a za podmínek dále stanovených. Smluvní strany prohlašují, že jsou oprávněny podnikat na území ČR v souladu s českým právním řádem, zejména zákonem č.89/2012 Sb., občanským zákoníkem.“ K této smlouvě o dílo nebyly na základě výzvy předloženy ke kontrole žádné dodatky a další podpůrné smlouvy, tzn., že na tuto smlouvu o dílo navazovaly v kontrolovaném období pouze jednotlivé faktury, které vycházely z počtu odpracovaných hodin fyzickými osobami na pracovišti.

V uvedeném případě se mezi smluvními stranami nejednalo o komplexní dílo podle občanského zákoníku, nýbrž o jednoduché manuální práce bez odborné způsobilosti podléhající základnímu zaškolení pro práce jako je např. čištění zeleniny, umývání nádobí a přepravních nádob a úklid veškerých prostor jídelny, tj. pomocné práce v kuchyni, které byly vykonávány dle požadavků obviněného a za soustavného dohledu obviněného, přičemž tyto práce na pracovišti vykonávali také zaměstnanci obviněného. Obviněný tak dlouhodobě umožňoval ~~XXXXXXXXXXXX~~ přidělovat její pracovníci k pravidelnému, soustavnému a opakovanému provádění prací jako dílčí části předmětu podnikání obviněného, tj. k naplňování předmětu činnosti obviněného, a to podle jejich potřeb a požadavků, přičemž ~~XXXXXXXXXXXX~~ zde vystupovala pouze jako poskytovatel pracovní síly

(dodavatel pracovníků), která si výsledky práce provedené těmito pracovníky nepřisvojovala, tzn., práce nebyly prováděny jejím jménem, na její náklady ani na její vlastní odpovědnost.

Výše uvedeným obviněný umožnil zastřené zprostředkování zaměstnání podle § 5 písm. g) zákona o zaměstnanosti „zastřeným zprostředkováním zaměstnání činnost právnické osoby nebo fyzické osoby, spočívající v pronájmu pracovní síly jiné právnické osobě nebo fyzické osobě, aniž by byly dodrženy podmínky pro zprostředkování zaměstnání podle § 14 odst. 1 písm. b).“

Typová závažnost výše uvedeného přestupků je uvedena v samostatném zákoně o zaměstnanosti a zákoně o inspekci práce. Za spáchání přestupku dle ustanovení § 140 odst. 4 písm. f) zákona o zaměstnanosti lze uložit pokutu až do výše 10.000.000 Kč, a dokonce zákonodárce považoval páčání těchto přestupků za tolik nežádoucí, že stanovil i dolní hranici možného trestu, a to 50.000 Kč.

V neposlední řadě bylo zjištěno, že obviněný jako zaměstnavatel v rozporu s kogentním ustanovením § 37 odst. 1 písm. d), e), h) a k) zákoníku práce písemně neinformoval zaměstnance ~~XXXXXX~~ (Pracovní smlouva ze dne 17.11.2023) a ~~XXXXXX~~ (Pracovní smlouva ze dne 29.02.2024) o době trvání a podmínkách zkušební doby; postupu, který je zaměstnavatel a zaměstnanec povinen dodržet při rozvazování pracovního poměru, a o běhu a délce výpovědní doby; rozsahu minimálního nepřetržitého denního odpočinku a nepřetržitého odpočinku v týdnu a o poskytování přestávky v práci na jídlo a oddech nebo přiměřené doby na oddech a jídlo a orgánu sociálního zabezpečení, kterému zaměstnavatel odvádí pojistné na sociální zabezpečení v souvislosti s pracovním poměrem zaměstnance, a to vše nejpozději ve lhůtě 7 dnů od vzniku pracovního poměru.

„Neobsahuje-li tyto údaje pracovní smlouva, je zaměstnavatel povinen zaměstnance písemně informovat o

a) názvu a sídle zaměstnavatele, je-li právnickou osobou, nebo o jménu, příjmení a adrese zaměstnavatele, je-li fyzickou osobou,

b) bližším označení druhu a místa výkonu práce,

c) výměře dovolené a o způsobu určování délky dovolené,

d) době trvání a podmínkách zkušební doby, je-li sjednána,

e) postupu, který je zaměstnavatel a zaměstnanec povinen dodržet při rozvazování pracovního poměru, a o běhu a délce výpovědní doby,

f) odborném rozvoji, pokud jej zaměstnavatel zabezpečuje,

g) stanovené týdenní pracovní době, o způsobu rozvržení pracovní doby včetně délky vyrovnávacího období, pokud je uplatněno nerovnoměrné rozvržení, a o rozsahu práce přesčas,

h) rozsahu minimálního nepřetržitého denního odpočinku a nepřetržitého odpočinku v týdnu a o poskytování přestávky v práci na jídlo a oddech nebo přiměřené doby na oddech a jídlo,

i) mzdě nebo platu a způsobu odměňování, splatnosti mzdy nebo platu, termínu výplaty mzdy nebo platu, místu a způsobu vyplácení mzdy nebo platu,

j) kolektivních smlouvách, které upravují pracovní podmínky zaměstnance, a označení smluvních stran těchto kolektivních smluv,

k) orgánu sociálního zabezpečení, kterému zaměstnavatel odvádí pojistné na sociální zabezpečení v souvislosti s pracovním poměrem zaměstnance,

a to nejpozději ve lhůtě 7 dnů od vzniku pracovního poměru.“

Za spáchání přestupku dle ustanovení § 37 odst. 1 písm. d), e), h) a k) zákoníku práce lze dle ustanovení § 25 odst. 1 písm. d) zákona o inspekci práce a dle § 25 odst. 2 písm. c) zákona o inspekci práce, uložit pokutu až do výše 2.000.000 Kč.

S ohledem na zásadu oficiality musí správní orgán postihnout spáchání přestupku uvedeného ve výroku rozhodnutí. Z výše uvedených důvodů správní orgán shledal důvody k uložení pokuty za přestupek dle zákona. Správní orgán tímto rozhodnutím ukládá pokutu ve výši 195.000 Kč. Správní orgán při určování výše pokuty vycházel ze zákonných podmínek pro ukládání pokut, jak stanoví zejména § 37 až § 40 přestupkového zákona. Musí také respektovat zásadu podle § 2 odst. 4 správního řádu, podle kterého mají správní orgány dbát, aby při rozhodování o skutkově stejných nebo podobných případech nevznikaly nedůvodné rozdíly. Při stanovení výše pokuty se správní orgán řídil též ustanovením § 41 odst. 1 přestupkového zákona, kdy při ukládání správních trestů za více přestupků téhož pachatele projednávaných ve společném řízení se uloží trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Nejpřísněji trestným správní orgán vyhodnotil v souladu s ust. § 41 přestupkového zákona přestupek na úseku zaměstnávání dle ustanovení § 140 odst. 1 písm. c) zákona o zaměstnanosti uvedený ve výroku I. tohoto Příkazu.

Co se týká poměrů obviněného, podle aktuálního výpisu z obchodního rejstříku podniká obviněný od 4. listopadu 1993, s předmětem podnikání hostinská činnost, řeznictví a uzenářství, výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, Činnost účetních poradců, vedení účetnictví, vedení daňové evidence. Ohledně poměrů obviněného oblastní inspektorát práce z veřejně dostupných listin zjistil, že proti obviněnému není vedeno insolvenční řízení, konkursní ani vyrovnávací řízení. Je také řádným plátcem DPH. Vzhledem ke skutečnosti, že obviněný nevrací od roku 2010 do sbírky listin obchodního rejstříku své účetní závěrky a výkazy, stanovil správní orgán výši sankce fikcí. Správní orgán nemá informaci, že by uložení uvedené pokuty závažně zasáhlo do ekonomické situace obviněného. Dospěl tak k názoru, že uložení výše uvedené pokuty není pro obviněného likvidační. S přihlédnutím k těmto zjištěním a úvahám považuje správní orgán pokutu uloženou ve výši 195.000 Kč, tj. 1,95 % maximální sazby, za přiměřenou vzhledem k represivnímu a preventivnímu účelu.

Při určení výše pokuty bylo přihlédnuto k tomu, že v případě obviněného se jedná o první porušení právních předpisů v oblasti zaměstnanosti, a že obviněný poskytoval řádnou součinnost. Ve prospěch obviněného dále svědčí to, že nedostatky uvedené ve výroku III. tohoto Příkazu napravil, což doložil kontrolnímu orgánu. To obviněnému polehčuje.

V neprospěch obviněného svědčí skutečnost, že podniká více jak 21 let, tudíž za uvedenou dobu by měl znát a mít zažity právní předpisy a plnit řádně své povinnosti. Navíc obviněný spáchal více přestupků.

Při zvážení výše uvedeného rozhodl správní orgán o uložení pokuty ve výši 195.000 Kč, jak je uvedeno v bodě IV. výroku tohoto příkazu. Správní orgán uložil pokutu v dolní hranici rozpětí na základě výše uvedeného hodnocení a závažnosti přestupku. Pokuta je ve výši, kdy je především výchovným a preventivním opatřením pro obviněného a bude obviněného motivovat k důslednému plnění právních předpisů. **Pro informaci správní orgán ještě uvádí, že obviněný má možnost požádat příslušný celní úřad o splátkový kalendář.**

O přestupku bylo rozhodnuto na základě provedené kontroly - § 81 přestupkového zákona.

Pokuta je uložena příkazem podle § 150 odst. 2 správního řádu a podle § 90 přestupkového zákona, protože správní orgán dospěl k závěru, že na základě kontrolního protokolu je stav věci zjištěn tak, že nejsou pochybnosti o tom, že obviněný spáchal přestupek uvedený ve výrokové části příkazu.

Na základě § 46 odst. 2 přestupkového zákona, stanovil správní orgán lhůtu splatnosti pokuty 30 dní od nabytí právní moci tohoto příkazu. Pokuta se platí na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj („CÚ“). Nezaplacenou pokutu vymáhá CÚ. S CÚ je také možno jednat o odkladu se zaplacením, nebo o zaplacení splátkami.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podat v souladu s ust. § 150 odst. 3 správního řádu **odpor**, a to ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení příkazu k výše uvedenému Oblastnímu inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 1629/21, PSČ 370 06.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřipustného nebo opožděného odporu.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

V Českých Budějovicích dne 21.05.2025

JUDr. Soňa Krejčová
Krejčová

Digitálně podepsal
JUDr. Soňa Krejčová
Datum: 2025.05.21
12:42:00 +02'00'

JUDr. Soňa Krejčová
Pověřena zastupováním vedoucí oddělení
právního

Za správnost vyhotovení: Mgr. Kateřina Pivničková

Rozdělovník:

1 x Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu

1 x 