

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu

Vodní 1629/21, 370 06 České Budějovice

tel: +420 950 179 511, fax: +420 950 179 505, e-mail: budejovice@suip.cz, ID DS: n7wefgn



Č.j. 35840/5.30/25-4

Sp.zn. S5-2025-382

P Ř Í K A Z

Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 1629/21, 370 06 České Budějovice (dále jen „oblastní inspektorát práce“), jako věcně a místně příslušný správní orgán podle ustanovení § 60 odst. 1 a podle ustanovení § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s ustanovením § 5 odst. 1 písm. k) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o inspekci práce“), vydává jako první úkon v řízení podle ustanovení § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle ustanovení § 150 odst. 1 až odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) tento příkaz a

r o z h o d l, že

obviněný:

 (dále jen „obviněný“)

je vinen

I. ze spáchání přestupku na úseku bezpečnosti práce podle § 30 odst. 1 písm. f) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce (dále jen „zákon o inspekci práce“), ve znění účinném do 31.12.2024, tím, že jako zaměstnavatel, minimálně ke dni 14.03.2024, nesplnil povinnost zajistit zaměstnancům školení o právních a ostatních předpisech k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci (dále jen „BOZP“), které doplňují jejich odborné předpoklady a požadavky pro výkon práce, které se týkají jimi vykonávané práce a vztahují se k rizikům, s nimiž může přijít zaměstnanec do styku na pracovišti, na kterém je práce vykonávána, a to při nástupu zaměstnanců do práce, a dále v případech, které mají nebo mohou mít podstatný vliv na bezpečnosti a ochranu zdraví při práci, když nezajistil seznámení svých zaměstnanců s pracovním postupem při odklizení chlévské mrvy, volná stáj , čímž obviněný porušil

povinnost danou kogentním ustanovením § 103 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce (dále jen „zákoník práce“), ve znění účinném do 30.06.2024,

II. ze spáchání přestupku na úseku bezpečnosti práce podle § 30 odst. 1 písm. f) zákona o inspekci práce, ve znění účinném do 31.12.2024, tím, že jako zaměstnavatel, minimálně ke dni 14.03.2024, nesplnil povinnost soustavně vyhledávat nebezpečné činitele a procesy pracovního prostředí a pracovních podmínek, zjišťovat jejich příčiny a zdroje, vyhledávat a hodnotit rizika a přijímat opatření k jejich odstranění, když pro pracoviště

1. nevyhodnotil v rámci pracovního postupu pro odklizení chlěvské mrvy ve volné stáji rizika pro postup vyjmutí a uložení kovových zábran a
2. nepřijal odpovídající opatření pro postup vyjmutí kovových zábran a pro způsob jejich následného zajištění a uložení na konkrétním místě, tak, aby způsob uložení kovových zábran nepředstavoval riziko pádu zábran,

čímž porušil kogentní ustanovení § 102 odst. 3 zákoníku práce, ve znění účinném do 30.06.2024,

III. za spáchání přestupků uvedených ve výrokové části I. až II. tohoto příkazu **obviněnému** **ukládá** podle ustanovení § 90 odst. 1, § 35 písm. b), § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky, za použití ustanovení § 41 odst. 1 téhož zákona a podle ustanovení § 30 odst. 2 písm. d) zákona o inspekci práce

Uloženou pokutu je obviněný povinen dle ust. § 46 odst. 2 přestupkového zákona uhradit do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet vedený pro Celní úřad v Plzni u ČNB, č. účtu 3754-7721361/0710, konst. symbol: 1148, variab. symbol: 48200816.

IV. S ohledem na ustanovení § 150 odst. 4 správního řádu, které stanoví, že pokud je vydání příkazu prvním úkonem v řízení, nelze v něm uložit povinnost nahradit náklady řízení, neukládá správní orgán povinnost nahradit náklady řízení.

Odůvodnění

Obviněný je právnická osoba podnikající v právní formě družstvo, s předmětem podnikání: zemědělská výroba včetně prodeje nezpracovaných zemědělských výrobků; zednictví; opravy silničních vozidel; opravy ostatních dopravních prostředků a pracovních strojů; silniční motorová doprava - nákladní provozovaná vozidla nebo jízdními soupravami o největší povolené hmotnosti přesahující 3,5 tuny, jsou-li určeny k přepravě zvířat nebo věcí, - nákladní provozovaná vozidla nebo jízdními soupravami o největší povolené hmotnosti nepřesahující 3,5 tuny, jsou-li určeny k přepravě zvířat nebo věcí; výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. Obviněný je zapsaný v obchodním rejstříku vedeném Do obchodního rejstříku byl zapsán dne

Oblastní inspektorát práce zahájil dne 28.03.2024 u obviněného kontrolu v souladu s ustanovením § 5 odst. 2 písm. a) zákona č. 255/2012 Sb., zákon o kontrole (kontrolní řád), ve

znění pozdějších předpisů, předložením průkazu inspektora, panu [REDAKCE], členovi představenstva obviněného. O zahájení kontroly byl sepsán záznam č.j. 9948/5.42/24-1. Předmětem kontroly bylo dodržování povinností vymezených v ustanovení § 3 odst. 1 zákona o inspekci práce se zaměřením zejména na povinnosti na úseku dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů k zajištění bezpečnosti práce a dodržování pracovněprávních předpisů dle ustanovení § 3 zákona o inspekci práce v souvislosti se vznikem pracovního úrazu. Kontrola byla provedena dne 28.03.2024 na pracovišti: [REDAKCE] (dále jen „kontrolované pracoviště“).

O výsledku kontroly byl dle ustanovení § 12 kontrolního řádu sepsán protokol č.j. 9948/5.42/24-11 s datem vyhotovení dne 13.05.2024 (dále jen „protokol o kontrole“). Obviněnému byl protokol o kontrole doručen prostřednictvím datové schránky dne 13.05.2024. Obviněný byl v protokolu o kontrole poučen dle ustanovení § 13 kontrolního řádu o možnosti podat námítky proti kontrolnímu zjištění ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole. Svého práva obviněný nevyužil. Dne 08.11.2024 bylo ze strany oblastního inspektorátu práce rozhodnuto o došetření věci (viz ust. § 21 odst. 2 kontrolního řádu). Ve věci bylo provedeno došetření a výsledek došetření byl zaznamenán v dodatku k protokolu o kontrole, č.j. 9948/5.42/24-16 ze dne 27.11.2024. Dodatek k protokolu o kontrole byl obviněnému doručen do datové schránky den 27.11.2024.

Obviněný, jakožto zaměstnavatel zajišťuje plnění úkolů v prevenci rizik odborně způsobilou osobou, paní [REDAKCE] číslo vydaného osvědčení [REDAKCE] (viz ust. § 9 odst. 2 zákona č. 309/2006 Sb., zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů).

Dne 14.03.2024 v 9:30 hod. se stal pracovní úraz pana [REDAKCE] zaměstnance obviněného (dále jen [REDAKCE]). Ke jmenovanému zaměstnanci byla v rámci vedené kontroly doložena pracovní smlouva ze dne 01.02.1993 (zaevidováno pod č.j. 9948/5.42/24-6). Dle Záznamu o úrazu (zaevidován ve spisu kontroly pod č.j. 9948/5.42/24-2) k úrazu došlo při vyhrnování chlévské mrvy a následném odvozu v objektu volné stáje v [REDAKCE]. Před započítím odklizení mrvy došlo k vyhnání mladého dobytka do výběhu a odstranění zábran. Zábrany byly po vyjmutí opřeny o jednu kovovou zábranu u vrat stáje. Při odklizení mrvy došlo při couvání manipulátoru o zachycení zadním kolem jedné ze zábran. Došlo k pádu této zábrany a ta následně vyvolala řetězový pád i ostatních 4 zábran. V době pádu se jmenovaný zdržoval v dosahu zábran a čekal na naložení nákladu na vlek. Při pádu zábran se jmenovaný snažil uskočit, ale byl přesto zachycen a přimáčknut k zemi. V době vzniku pracovního úrazu zaměstnanec [REDAKCE] řídil manipulátor (MANITOU MLT 845, RZ: C01 8318), [REDAKCE] nar. [REDAKCE], zaměstnanec obviněného (dále jen [REDAKCE]). Ke jmenovanému zaměstnanci byla v rámci vedené kontroly doložena pracovní smlouva ze dne 05.04.1993 (zaevidováno pod č.j. 9948/5.42/24-6).

V rámci vedené kontroly bylo zjištěno následující:

- Zaměstnanec, [REDAKCE], se dne 16.01.2020 zúčastnil školení strojníků stavebních strojů, doložen doklad „Zápis z opakovaného školení strojníků stavebních strojů dle vyhlášky č. 77/65 Sb.“, kdy byl seznámen s návodem na obsluhu a údržbu, skupina „Manitou MT 835“.
- Dne 18.11.2022 se výše uvedený zaměstnanec zúčastnil opakovaného školení strojníků, doložen doklad „Opakované školení strojníků“.
- Manipulátor Manitou MLT 845 a Manitou MT 835 jsou modely manipulátorů výrobce Manitou, mají pouze několik rozdílů v parametrech a využití.
- Dne 05.03.2024 byli zaměstnanci, [REDAKCE] a [REDAKCE] seznámeni s místním provozním bezpečnostním předpisem pro dopravu (doložen doklad „Seznámení s místním provozním bezpečnostním předpisem pro dopravu“, viz č.j. 9948/5.42/24-4), dále byly seznámeni s riziky, dle §102 Zákoníku práce“ (viz též č.j. 9948/5.42/24-4).
- Bylo provedeno školení BOZP, doložen doklad „Záznam o školení BOZP zaměstnanců dle přiložené osnovy“ (viz též č.j. 9948/5.42/24-4).

- Zaměstnanec, [REDAKCE], absolvoval dne 08.02.2023 periodickou lékařskou prohlídku, doložen doklad „Lékařský posudek o zdravotní způsobilosti k práci“ (viz též č.j. 9948/5.42/24-4), s výsledkem: zdravotně způsobilý pro pracovní činnost „řidič NA, řidič traktoru, mot. pila, mot. vozík“.
- Zaměstnanec [REDAKCE] absolvoval dne 22.12.2022 periodickou lékařskou prohlídku, doložen doklad „Lékařský posudek o zdravotní způsobilosti k práci“ (viz též č.j. 9948/5.42/24-4), s výsledkem: zdravotně způsobilý pro pracovní činnost „traktorista, obsluha poskliz. linky“.

V rámci vedené kontroly byl předložen „Provozní deník stroje“ (viz č.j. 9948/5.42/24-6) pro nakladač typ MLT 845, e.č. C018318, ve kterém je uvedeno, že dne 26.01.2024 byla provedena kontrola technického stavu. V předloženém dokladu „Příkaz k práci“ ze dne 14.3.2024 (viz též č.j. 9948/5.42/24-6), pro zaměstnance [REDAKCE], je mimo jiné uvedeno „ODVOZ HNOJE – VOLNÁ – [REDAKCE] a v dokladu „Příkaz k práci“ ze dne 14.03.2024 (viz též č.j. 9948/5.42/24-6), pro zaměstnance [REDAKCE], je mimo jiné uvedeno [REDAKCE].

V rámci vedené kontroly byl dále předložen doklad nazvaný „Pracovní postup při odklizení chlévské mrvy volná stáj [REDAKCE] (zaevidováno pod č.j. 9948/5.42/24-6). Doklad není nijak označen, ani datován. Uvádí se zde, že „Skupina pracovníků se skládá z obsluhy manipulátoru, 2-3 traktoristů na odvoz (podle vzdálenosti) a 2 man. pracovníků (na dočišťování). Po příjezdu se nejprve vyžene mladý dobytek z obou stájí do výběhů. Přitom je třeba dbát zvýšené opatrnosti zejména u starších kategorií zvířat. Potom následuje vyjmutí ohrad, na kterém spolupracují všichni pracovníci. Ohrady jsou složeny na krmné chodbě. Potom obsluha manipulátoru nabírá chl. mrvu z jedné stáje a vyváží jí ve lžici před stáj a nakládá na vlek (případně rozmetadlo). Traktoristé se plynule střídají a odvázejí náklad na určená místa. Před dokončením vyklizení stáje vstoupí man. pracovník, který pomocí lopaty provede dočištění prostor, které nelze manipulátorem řádně odklidit (zejména kolem napáječky). V tomto případě je nutná obzvláště velká opatrnost jak man. pracovníka tak i obsluhy manipulátoru. Stejný postup pak následuje s odklizením i ve druhé stáji. Poté následuje zastýlání obou stájí slámou. Většinou se jedná o balíky slámy, které jsou navezeny manipulátorem a ručně se z nich odstraní síť. Potom se opět zasadí ohrady, na kterém se podílejí všichni pracovníci. Nakonec se opět nažene mladý dobytek z výběhů do stáje a dvířka se uzavřou“.

Provedenou kontrolou bylo zjištěno, že dne 14.03.2024 probíhalo odklizení chlévské mrvy z volné stáje v areálu v [REDAKCE]. Před začátkem odklizení chlévské mrvy vyhnali zaměstnanci mladý dobytek do venkovního výběhu. Pak vyjmuli pět zábran (ohrad), aby mohl manipulátor zajet do volné stáje a opřeli tyto zábrany o jednu kovovou zábranu u vrat v takovém sklonu, aby nedošlo k samovolnému pádu zábran. Zábrany mají délku cca 3m a výšku cca 2,5m a hmotnost cca 100 kg. Zaměstnanec, [REDAKCE] pracoval jako traktorista a čekal na naložení chlévské mrvy na vlek traktoru. V době pádu se výše jmenovaný pohyboval v krmné chodbě v prostoru u postavených zábran. Manipulátor začal vyklízet chlévskou mrvu. Při couvání narazil manipulátor levým zadním kolem do zábrany u vrat, o kterou byly opřeny vyjmuté zábrany a následně došlo k pádu všech zábran na zem krmné chodby. Zaměstnanec, [REDAKCE] se snažil uskočit, ale byl přesto zachycen a přimáčknut k zemi.

V rámci vedené kontroly byly dále předloženy doklady týkající se osobních ochranných pracovních prostředků, „ZÁSADY VÝDEJE PRACOVNÍCH POMŮCEK“, „PRACOVNÍ OCHRANNÉ POMŮCKY“, „VÝDAJOVÉ POKLADNÍ DOKLADY“ (viz č.j. 9948/5.42/24-6), ze kterých je patrné, že zaměstnanci dostali od zaměstnavatele předepsané osobní ochranné pracovní prostředky.

Správní orgán má na základě provedené kontroly protiprávní jednání za prokázané bez dalších pochybností a zároveň jsou kumulativně splněny další podmínky uvedené v § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky, a proto se rozhodl vydat rozhodnutí formou příkazu.

K přestupku uvedenému ve výroku I.

Podle ustanovení § 103 odst. 2 zákoníku práce je zaměstnavatel povinen zajistit zaměstnancům školení o právních a ostatních předpisech k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, které doplňují jejich odborné předpoklady a požadavky pro výkon práce, které se týkají jimi vykonávané práce a vztahují se k rizikům, s nimiž může přijít zaměstnanec do styku na pracovišti, na kterém je práce vykonávána, a soustavně vyžadovat a kontrolovat jejich dodržování. Školení podle věty první je zaměstnavatel povinen zajistit při nástupu zaměstnance do práce, a dále

a) při změně

1. pracovního zařazení,

2. druhu práce,

b) při zavedení nové technologie nebo změny výrobních a pracovních prostředků nebo změny technologických anebo pracovních postupů,

c) v případech, které mají nebo mohou mít podstatný vliv na bezpečnost a ochranu zdraví při práci.

Podle ustanovení § 30 odst. 1 písm. f) zákona o inspekci práce se právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku na úseku bezpečnosti práce tím, že nedodrží povinnosti při zajišťování bezpečnosti práce stanovené v § 101 až 103 zákoníku práce.

Jak je uvedeno výše, v rámci vedené kontroly byl předložen doklad nazvaný „Pracovní postup při odklizení chlěvské mrvy volná stáj [redacted]“ (zaevidováno pod č.j. 9948/5.42/24-6). Doklad není nijak označen, ani datován. V předloženém pracovním postupu zaměstnavatel (obviněný) stanovil postup pro odklizení chlěvské mrvy z volné stáje v [redacted]

V rámci vedené kontroly nepředložil obviněný žádný doklad prokazující, že by zaměstnanci obviněného byli s předmětným pracovním postupem seznámeni, ani doklad, ze kterého by bylo patrné, že seznámení s předmětným pracovním postupem stvrdili svým podpisem.

Předmětnou činnost, tedy odklizení chlěvské mrvy, vykonávají zaměstnanci obviněného jakožto činnost obvyklou, v rámci svého pracovního zařazení. Tuto skutečnost lze podpořit i doloženými příkazy k práci (viz č.j. 9948/5.42/24-6). Obviněný nedoložil, že by seznámil své zaměstnance s příslušným pracovním postupem, a to ani při nástupu do práce, ani v případech, které mají nebo mohou mít podstatný vliv na bezpečnost a ochranu zdraví při práci. V daném případě tedy obviněný porušil povinnost danou ustanovením § 103 odst. 2 zákoníku práce. Tímto jednáním se obviněný dopustil přestupku dle ustanovení § 30 odst. 1 písm. f) zákona o inspekci práce.

K přestupku uvedenému ve výroku II.

Podle ustanovení § 102 odst. 3 zákoníku práce je zaměstnavatel povinen soustavně vyhledávat nebezpečné činitele a procesy pracovního prostředí a pracovních podmínek, zjišťovat jejich příčiny a zdroje. Na základě tohoto zjištění vyhledávat a hodnotit rizika a přijímat opatření k jejich odstranění a provádět taková opatření, aby v důsledku příznivějších pracovních podmínek a úrovně rozhodujících faktorů práce dosud zařazené podle zvláštního právního předpisu jako rizikové mohly být zařazeny do kategorie nižší. K tomu je povinen pravidelně kontrolovat úroveň bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, zejména stav výrobních a pracovních prostředků a vybavení pracovišť a úroveň rizikových faktorů pracovních podmínek, a dodržovat metody a způsob zjištění a hodnocení rizikových faktorů podle zvláštního právního předpisu.

Podle ustanovení § 30 odst. 1 písm. f) zákona o inspekci práce se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku na úseku bezpečnosti práce tím, že nedodrží povinnosti při zajišťování bezpečnosti práce stanovené v § 101 až 103 zákoníku práce.

Jak je uvedeno výše, v rámci vedené kontroly předložil obviněný doklad nazvaný „Pracovní postup při odklizení chlévské mrvy volná stáj [REDAKCE] (zaevidováno pod č.j. 9948/5.42/24-6). Doklad není nijak označen, ani datován. V předloženém pracovním postupu zaměstnavatel (obviněný) stanovil postup pro odklizení chlévské mrvy z volné stáje v [REDAKCE]. K vyjmutí kovových zábran a jejich následném uložení v prostoru volné stáje je v předmětném pracovním postupu uvedeno následující, cit.: „Potom následuje vyjmutí ohrad, na kterém spolupracují všichni pracovníci. Ohrady jsou složeny na krmné chodbě“.

Dne 14.03.2024 bylo prováděno na pracovišti obviněného, ve volné stáji [REDAKCE] odklizení chlévské mrvy z volné stáje. Před započítím odklizení bylo manipulováno s kovovými zábrany (ohradami) tak, že zábrany byly vyjmuty, aby manipulátor mohl zajet do volné stáje a odklízet. Zábrany zaměstnanci obviněného opřeli o jednu kovovou zábranu u vrat v takovém sklonu, aby nedošlo k samovolnému pádu zábran. Při couvání narazil manipulátor do zábrany u vrat, o kterou byly opřeny vyjmuté zábrany, tyto následně spadly na zem a zachytily a přimáčkly k zemi zaměstnance [REDAKCE] který utrpěl zranění.

Dle názoru správního orgánu je v předloženém pracovním postupu nedostatečně řešen postup vyjmutí a uložení kovových zábran. Zábrany mají délku cca 3m, výšku cca 2,5 m a hmotnost cca 100 kg a v souvislosti s jejich manipulací nepochybně existuje riziko z hlediska bezpečnosti a ochrany zdraví při práci. Předložený pracovní postup neuvádí konkrétní způsob vyjmutí kovových zábran, způsob jejich složení (uložení), ani konkrétní místo, kde budou zábrany složeny, resp. uloženy. Správní orgán je přesvědčen, že způsob, resp. místo složení (uložení) zábran „na krmné chodbě“ neidentifikuje dostatečně bezpečný způsob a bezpečný prostor pro uložení těchto zábran ve vztahu k následnému pohybu manipulátoru, resp. osob ve stáji. Obviněný dle názoru správního orgánu nedostatečně hodnotil riziko související s vyjmutím a složením kovových zábran v daném prostoru a nepřijal adekvátní opatření k zajištění zábran na určeném místě tak, aby bylo zamezeno jejich případnému pádu.

Ze spisového materiálu kontroly vyplývá, že obviněný byl v rámci došetření věci vyzván, aby předložil doklady prokazující hodnocení rizik pádu zábran na zaměstnance a doklady o přijetí příslušných opatření (viz č.j. 9948/5.42/24-14 ze dne 22.11.2024). V návaznosti na tuto výzvu zaslal dne 26.11.2024 obviněný opatření datovaná dnem 25.04.2024 (zaevidováno pod č.j. 9948/5.42/24-15), která přijal v návaznosti na pracovní úraz, který se stal dne 14.03.2024 zaměstnanci, [REDAKCE]. Obviněný uvedl, že vyhodnotil a doplnil možná rizika, aby se zamezilo dalšímu podobnému pracovnímu úrazu, uvedl dále, že zaměstnanci budou s těmito riziky seznámeni při pravidelném školení a uvedl také, že pracovníci, kteří budou tuto činnost vykonávat ještě před pravidelným školením, budou vždy seznámeni s těmito riziky před započítím této práce. Doložil také identifikaci nebezpečí, vyhodnocení závažnosti rizika a bezpečnostní opatření. Taktéž doložil seznam proškolených osob (školení před započítím práce) ze dne 02.05.2024.

Tím, že obviněný nevyhodnotil rizika pro pracovní postupy při odklizení chlévské mrvy ve volné stáji, konkrétně postup vyjmutí a uložení kovových zábran a nepřijal odpovídající opatření pro postup vyjmutí kovových zábran a pro způsob jejich následného zajištění a uložení na konkrétním místě, tak aby způsob jejich uložení nepředstavoval riziko pádu těchto zábran, porušil ustanovení § 102 odst. 3 zákoníku práce. Uvedeným jednáním se obviněný dopustil přestupku podle ustanovení § 30 odst. 1 písm. f) zákona o inspekci práce.

Správní orgán uvádí, že oproti kontrolnímu zjištění č. 2 uvedenému v protokolu o kontrole, vyhodnotil výše uvedené jednání obviněného jako porušení ustanovení § 102 odst. 3 zákoníku práce.

K uloženému správnímu trestu.

S ohledem na koncepci objektivní odpovědnosti ve vztahu k vytýkanému přestupku správní orgán nezkoumá otázku zavinění. Právnícká osoba nebo podnikající fyzická osoba se tak dopustí přestupku vždy, pokud je naplněna jeho objektivní stránka. To znamená, že ke spáchání přestupku stačí, je-li jejím jednáním osoby porušen nebo ohrožen zájem společnosti. V projednávaném případě tedy stačí takové jednání, které je jednotlivými právními předpisy označené za přestupek.

Podle zásady oficiality musí správní orgán postihnout spáchání přestupků popsanych ve výroku rozhodnutí. Při rozhodování o výši pokuty respektoval správní orgán ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu, podle kterého má dbát na to, aby při rozhodování o skutkově stejných nebo podobných případech nevznikaly nedůvodné rozdíly. Správní orgán při stanovení druhu trestu vycházel z ustanovení § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky a přihlédl při výměře trestu k ustanovení § 37 až § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán hodnotil majetkové poměry obviněného. Obviněný podniká v právní formě družstvo, kdy základní členský vklad činí 20.000 Kč. Naposledy do sbírky listin založil zprávy o svém hospodaření za rok 2024. Dle rozvahy pro podnikatele, v plném rozsahu, disponoval obviněný k 31.12.2024 stálými aktivy ve výši 24666 tis. Kč a oběžnými aktivy, resp. peněžními prostředky (v pokladně a na účtech) ve výši 1377 tis. Kč. Obviněný k datu 31.12.2024 hospodařil se ztrátou, když vykázal výsledek hospodaření běžného účetního období (po zdanění) ve výši - 5407 tis. Kč. Čistý obrát k danému datu činil 57309 tis. Kč. Obviněný je finančně aktivní subjekt, není veden jako nespolehlivý plátců DPH a není veden v insolvenčním rejstříku. V rejstříku ekonomických subjektů je veden jako zaměstnavatel v kategorii počtu zaměstnanců 25-49. Obviněný je vlastníkem nemovitosti, ve které se nachází jeho sídlo. S ohledem na výše uvedené má správní orgán za to, že uložená pokuta je přiměřená a nikoliv likvidační.

Podle ustanovení § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejprísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Za přestupek podle ustanovení 30 odst. 1 písm. f) zákona o inspekci práce lze uložit podle ustanovení § 30 odst. 2 písm. d) téhož zákona správní trest pokuty až do výše 2.000.000 Kč. Správní orgán ukládá správní trest za 2 přestupky, kdy horní hranice sazeb pokut jsou stejné. Jako nejzávažnější vyhodnotil správní orgán přestupek uvedený ve výroku II. tohoto příkazu.

Při určení druhu a výměry správního trestu se správní orgán zabýval především povahou a závažností uvedeného přestupku, významem chráněného zájmu, který byl jednáním obviněného porušen, významem a rozsahem následků přestupku, způsobem a okolnostmi spáchání přestupku, délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání, a přihlédl k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti obviněného.

Závažnost přestupku se hodnotí především podle významu zákonem chráněného zájmu (viz ust. § 38 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky). Správní orgán má spáchání přestupků za prokázané. Spácháním uvedených přestupků byla naplněna jak jejich formální stránka, tj. porušení právního předpisu, tak materiální stránka, tj. společenská škodlivost. Jednáním obviněného byla porušena povinnost zaměstnavatele zajistit zaměstnancům příslušné školení o právních a ostatních předpisech k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci které se mimo jiné vztahují k rizikům, s nimiž může přijít zaměstnanec do styku na pracovišti, na kterém je práce vykonávána, a dále povinnost soustavně vyhledávat nebezpečné činitele a procesy pracovního prostředí a pracovních podmínek, zjišťovat jejich příčiny a zdroje, vyhledávat a hodnotit rizika a přijímat opatření. Tyto povinnosti vyjadřují státem chráněný zájem na vytváření a zajištění

bezpečného a zdraví neohrožujícího pracovního prostředí a pracovních podmínek a zájem na dodržování právních a ostatních předpisů k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci (viz ustanovení § 349 zákoníku práce). Nedodržování výše uvedených povinností může způsobit provozní problémy, jež mohou vést ke zhoršení pracovních podmínek a snížení bezpečnosti na pracovištích, v krajních případech k úrazům a zraněním. Obviněný nedoložil, že seznámil své zaměstnance s dotčeným pracovním postupem, a to ani při nástupu zaměstnanců do práce, ani v jiných případech (viz ust. § 103 odst. 2 zákoníku práce). Pracovní postup, který obviněný vydal, nadto nereflktuje dostatečně všechny nebezpečné činitele a procesy pracovního prostředí, neidentifikuje dostatečně všechna rizika a absentují v něm příslušná navazující opatření, a to ve vztahu k vyjímání kovových zábran a jejich ukládání (složení) na daném pracovišti. Přitom činnost, k níž se vydaný pracovní postup váže, byla prováděna zaměstnanci obviněného pravidelně a dlouhodobě. Doba trvání protiprávního stavu závažnost obou přestupků zvyšuje (viz ust. § 38 písm. f zákona o odpovědnosti za přestupky).

Při určení výše a druhu správního trestu hodnotil správní orgán v neprospěch obviněného skutečnost, že se tento dopustil dvou sbíhajících se přestupků, přičemž u obou přestupků se jedná o přestupky, za které zákon stanoví sazbu pokuty, jejíž horní hranice je alespoň 100.000 Kč. Při určení druhu a výše trestu přihlédl správní orgán i ke skutečnosti, že obviněný již byl orgány inspekce práce trestán, kdy byl pravomocně uznán vinným mimo jiné za přestupek podle ust. §30 odst. 1 písm. f) zákona o inspekci práce (porušeno ust. § 102 odst. 1 až 4 zákoníku práce), a to příkazem Oblastního inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu, č.j. ~~35840/5.30/25-4~~ ze dne ~~2024~~. Tuto skutečnost je nutné hodnotit jako přitěžující okolnost. Správní orgán však dodává, že v daném případě nelze odhlédnout od skutečnosti, že od doby nabytí právní moci uvedeného příkazu uběhlo více než 10 let, a během této doby, až do zahájení kontroly vedené pod spis. zn. I5-2024-491 (č.j. 9948/5.42/24) nebylo u obviněného zjištěno žádné protiprávní jednání. Správní orgán dospěl k závěru, že v posuzovaném případě nebyly nalezeny polehčující okolnosti výslovně uvedené v ust. § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky. Jako okolnost svědčící ve prospěch obviněného hodnotil správní orgán skutečnost, že obviněný v návaznosti na pracovní úraz, který se stal na pracovišti obviněného, přijal dodatečná opatření a doplnil možná rizika, tak, aby zamezil dalšímu podobnému dalšímu pracovnímu úrazu a s nově identifikovanými riziky zaměstnance seznámil.

Jak bylo uvedeno výše, obviněnému může být uložena pokuta až do výše 2.000.000 Kč, a to dle ustanovení § 30 odst. 2 písm. d) zákona o inspekci práce. Ve vztahu ke stanovení výše pokuty zohlednil správní orgán nejenom výše uvedené okolnosti hodnocené v návaznosti na ust. § 37 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky, ale i majetkové poměry obviněného, zejména výsledek jeho hospodaření v roce 2024. S ohledem na výše uvedené správní orgán uložil správní trest ve výši ~~100.000~~ Kč, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto příkazu. Pokuta je uložena při dolní hranici zákonného rozpětí, konkrétně ve výši ~~100.000~~ maximální výše zákonné sazby. Správní orgán má za to, že jde o výši pokuty přiměřenou okolnostem a splní svůj represivní i preventivní účel. Pokuta je uložena ve výši, která nebude pro obviněného likvidační, zároveň však splní svůj účel tíživosti a bude pro obviněného citelným zásahem. **Pro informaci správní orgán uvádí, že obviněný může současně požádat shora uvedený celní úřad, který je příslušný k vybrání a vymáhání pokut uložených orgány inspekce práce, o splátkový kalendář.**

Pokuta je uložena formou příkazu podle ustanovení § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 odst. 1 až 4 správního řádu, protože správní orgán dospěl k závěru, že stav věci byl zjištěn tak, že nejsou pochybnosti o tom, že se obviněný dopustil přestupku uvedeného ve výrokové části tohoto příkazu.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podat v souladu s ust. § 150 odst. 3 správního řádu **odpor**, a to ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení příkazu k výše uvedenému Oblastnímu inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 1629/21, PSČ 370 06.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřípustného nebo opožděného odporu.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

V Českých Budějovicích dne 18.11.2025

Ing. Jiří
Pelikán

Digitálně podepsal
Ing. Jiří Pelikán
Datum: 2025.11.19
07:20:23 +01'00'

Ing. Jiří Pelikán
vedoucí inspektor

Za správnost vyhotovení: Mgr. Blanka Cimbálníková

Rozdělovník:

1 x Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu

1 x 