

**Zpráva o činnosti Oblastního inspektorátu práce pro
Moravskoslezský kraj a Olomoucký kraj v oblasti poskytování
informací podle zákona č. 106/1999 Sb.,
o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších
předpisů, za rok 2025**

V souladu s ustanovením § 18 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), zveřejňujeme tyto údaje:

a) počet podaných žádostí o informace: 50

a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti: 7

b) počet podaných odvolání proti rozhodnutí: 1

c) opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení – v roce 2025 byl vydán Rozsudek Krajského soudu v Ostravě č. j. 25 A 10/2024-33 ze dne 16. 1. 2025, který se týkal dokumentu vydaného k žádosti o poskytnutí informací č. j. 26171/10.10/23/15.16 ze dne 2. 10. 2023.

„Sdělení Oblastního inspektorátu práce pro Moravskoslezský kraj a Olomoucký kraj ze dne 2. 10. 2023 č.j. 26171/10.10./23/15.16, kterým byla vyřízena žádost žalobce o poskytnutí informací ze dne 18. 9. 2023, je dle svého obsahu rozhodnutím v materiálním smyslu, kterým byla v celém rozsahu vyřízena žádost žalobce o poskytnutí informací. Částečně jím bylo vyhověno žádosti žalobce tím, že mu byly poskytnuty údaje o konkrétních subjektech, u nichž byla zahájena kontrola. Částečně této žádosti vyhověno nebylo, a to v části, v níž žalobce požadoval listiny – Záznamy o zahájení kontroly. V této části lze toto sdělení dle obsahu hodnotit jako rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti žalobce o informaci, ve smyslu shora citovaného ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Ač toto sdělení formálně neobsahuje výrokovou část, je z jeho obsahu jasné, že v této části Oblastní inspektorát práce pro Moravskoslezský kraj a Olomoucký kraj žádosti žalobce nevyhověl a z jakého důvodu tak učinil.“

Soud vyčíslil náklady řízení na částku ve výši 15 342 Kč.

Soud vrátil věc Státnímu úřadu inspekce práce k dalšímu řízení. Ten poté rozhodnutím rozhodl o vrácení věci k dalšímu řízení OIP Ostrava, který následně přípisem č. j. 6366/10.10/25/15.16 ze dne 24. 2. 2025 poskytl žadateli veškeré požadované informace.

d) výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence: výhradní licence nebyly poskytnuty

e) počet stížností podaných podle § 16a InfZ, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení:

- počet stížností podaných dle § 16a InfZ: 2
- stížnost směřovala proti obsahu poskytnuté informace. Státní úřad inspekce práce rozhodnutím č. j. 26023/1.30/25-3, sp. zn. Q1-2025-116, ze dne 18. 7. 2025, rozhodl o tom, že podaná stížnost se zamítá jako nedůvodná a postup povinného subjektu OIP Ostrava se potvrzuje.
- stížnost směřovala proti prodloužení lhůty k poskytnutí informace a jeho důvodům. Státní úřad inspekce práce rozhodnutím č. j. 34174/1.30/25-3, sp. zn. Q1-2025-152, ze dne 24. 9. 2025, rozhodl o tom, že podaná stížnost se zamítá jako nedůvodná a postup povinného subjektu OIP Ostrava se potvrzuje.

f) další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona:

Informace dle ustanovení § 5 InfZ jsou zveřejňovány v elektronické podobě na internetových stránkách suip.gov.cz/web/oip10 (rubrika „O nás – Základní informace – Povinně zveřejňované informace“).

V Ostravě, dne 30. 1. 2026

Ing. Miroslav Zálaha v. r.
vedoucí inspektor